

Consiliul Superior al Magistraturii
Colegiul Disciplinar
Completul de admisibilitate nr. 2

H O T Ă R Ă R E

20 martie 2015

Nr. 18/4

Președintele ședinței

Elena Covalenco

Membrii completului:

Olesea Plotnic

Victor Boico

examinând în ședință închisă, contestația împotriva Deciziei nr.207 p/m din 04.02.2015, emisă de inspectorul-judecător al Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Valeriu Catan, pe marginea sesizării depuse de cet. Ion Iliciuc privind acțiunile judecătorului Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova,

a c o n s t a t a t :

1. La 30.01.2015, cet. Ion Iliciuc a adresat Consiliului Superior al Magistraturii plângere prin care, a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova dat fiind că, magistrata, fiind cointeresată și intenționând să anuleze Decizia Curții de Apel Chișinău din 12.11.2014 și-a reținut spre examinarea cauza civilă în care dânsul este parte.

2. Prin Decizia nr.207 p/m din 04.02.2015, inspectorul-judecător a Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Valeriu Catan, a dispus respingerea, ca vădit neîntemeiată, a sesizării depuse de Ion Iliciuc privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova.

3. Inspectorul-judecător și-a motivat decizia prin faptul că, nemulțumirea autorului sesizării cu soluția irevocabilă a instanței supreme, nu poate fi apreciată drept constatare a unei abateri disciplinare deoarece, în conformitate cu prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești și nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

În acest context, inspectorul-judecător invocă referințele Consiliului Superior al Magistraturii la Hotărârea Curții Constituționale nr.10 din 04 martie 1997, nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr.12 din 07 iunie 2011 conform căror, independența judecătorului este o premiză a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

Inspectorul-judecător și-a întemeiază concluziile în baza alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea nr.178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, conform căror, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Astfel, inspectorul-judecător consideră că, învinuirile aduse magistratului nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea fiind una vădit neîntemeiată.

4. La 25.02.2015, petiționarul Ion Iliciuc a contestat Decizia nr.207 p/m, emisă de inspectorul-judecător la 04.02.2015.

În argumentarea contestației petiționarul menționează că, refuzul inspectorului judecător de a intenta procedura de sancționare a magistratului nu i-a garantat protecția drepturilor și libertăților sale fundamentale, prevăzute de Constituția RM și Codul de procedură civilă deoarece, repartizându-și personal spre examinare cauza civilă ce vizează drepturile și interesele sale în calitate de parte pe dosar, judecătorul Sv.Filincova, a încălcat modul de repartizare aleatorie a dosarelor, fraudând sistemul de repartizare a dosarelor prin calculator.

Petiționarul declară precum că, nu solicită anularea deciziei instanței de recurs care este irevocabilă, ci sesizează faptul primirii spre examinare a recursului fostei soții, cu încălcările menționate. Totodată, consideră că, inspecția judiciară nu a cercetat sesizarea sa sub toate aspectele, n-a întreprins toate măsurile necesare și posibile de stabilire a adevărului pe acest caz, iar prin refuzul de a sancționa magistratul Curții Supreme de Justiție d-na Sv. Filincova, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, cet. Ion Iliciuc solicită casarea Deciziei nr.207 p/m din 04.02.15 cu privire la respingerea sesizării sale, cu intentarea unei proceduri de sancționare disciplinară a magistratului vinovat în fraudarea sistemului de repartizare aleatorie a dosarelor civile în instanța de recurs.

5. Examinând materialele prezentate, inclusiv Decizia nr.207 p/m 26.01.2015 adoptată de inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Valeriu Catan, pe marginea sesizării depuse de Iliciuc Ion, Completul de admisibilitate consideră necesar de a respinge contestația acestuia din următoarele considerente.

6. Obiectul litigiului examinat de instanțele judecătorești a constituit efectuarea modificărilor în registrul bunurilor imobile, rezoluțiunea contractului de donație, înlăturarea obstacolelor în folosirea apartamentului cu 3 odăi și instalarea reclamantului Iliciuc I. în acest apartament. Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost respinsă acțiunea civilă înaintată de Iliciuc I. Prin Decizia Curții de Apel din 02.07.2014 hotărârea primei instanțe a fost casată fiind admise cerințele reclamantului.

7. Ulterior, prin Decizia din 12.11.2014, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul declarat de fosta soție Galina Iliciuc fapt, care a determinat adresarea lui Ion Iliciuc către Consiliul Superior al Magistraturii cu sesizarea în cauză.

8. Argumentele petiționarului, precum și cerințele de intentare a unei proceduri disciplinare, expuse atât în adresarea primară (sesizare) către Consiliul Superior al Magistraturii, cât și cele invocate în contestația depusă împotriva Deciziei Inspecției-judiciare, constituie de fapt o descriere a circumstanțelor litigiului familial, modul și împrejurările în care a derulat conflictul, evenimentele și consecințele din viața conjugală, formulând astfel aprecieri subiective, bazate exclusiv pe presupuneri, neconfirmate prin probe, cu referire la comportamentul părților în proces, precum și referitor la soluțiile adoptate de instanței de judecată.

9. Dezacordul justițiabilului cu soluțiile instanțelor de judecată pe fond, nu poate genera pornirea unor proceduri disciplinare în privința magistraților or, o astfel de abordare a-r constitui o imixtiune în activitatea de judecată.

10. În conformitate cu prevederile art.20 al.(2) Cod de procedură civilă, la înfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. La examinarea cauzei orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

11. De asemenea, și afirmațiile petiționarului precum că, judecătorul Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, a-r fi încălcat ordinea legală de repartizare aleatorie a cauzelor sunt inconsistente și declarative, ne fiind însoțite de careva date veridice și incontestabile în acest sens. În cadrul examinării petiției și contestației în cauză, nu au fost stabilite și alte careva împrejurări care, la rândul său, a-r pune la îndoială imparțialitatea magistratului vizat și a-r trezi bănuieli rezonabile privind prezența în acțiunile sau inacțiunile judecătorului a abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea nr.178 „Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor” și art.22 din Legea nr.544 din 20.07.1995 „Cu privire la statutul judecătorului”.

12. Reieșind din cele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționara Lidia Aramă inspectorul-judecător, conducându-se de prevederile Legii nr.178 „Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor”, în mod legal a dispus respingerea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată, Completul de admisibilitate consideră justificat respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare.

Conducându-se de art.18, 27-29 al Legii nr.178 din 25.07.14 „Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor”, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Respinge contestația lui Ion Iliciuc împotriva Deciziei nr.207 p/m din 04.02.2015, emisă de inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, pe marginea examinării sesizării împotriva acțiunilor judecătorului Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova.

Hotărârea nu se supune căilor de atac.

Hotărârea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței



Elena Covalenco

Membrii completului



Olesia Plotnic



Victor Boico