

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

H O T Ă R Î R E

08 septembrie 2017

mun. Chișinău

nr. 38/8

Plenul Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului Disciplinar

Elena Covalenco

Olesea Plotnic

Stelian Teleucă

Maria Orlov

Veronica Mocanu

Liliana Țurcan

Anatolie Galben

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în baza sesizării depuse de cet. Luchian Serghei, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, Dumitru Fujenco pe faptul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

1. La data de 28 aprilie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit o sesizare din numele lui Luchian Serghei cu solicitarea de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, Dumitru Fujenco pentru încălcarea termenelor de expediere a dispozitivului hotărârii, de redactare a hotărârii motivate, de expediere a copieii hotărârii motivate și de încălcare a normelor de procedură la adoptarea hotărârii suplimentare.
2. Autorul sesizării relatează că pe data de 29 decembrie 2016, Judecătoria Cahul, judecător Dumitru Fujenco, a adoptat dispozitivul hotărârii la cererea de chemare în judecată a lui Luchian Serghei împotriva lui Manolache Eugeniu, Cufliuc Liliana privind recuperarea pagubei materiale și morale.

3. Totodată, autorul sesizării, indică, că contrar prevederilor legale, judecătorul Judecătoriei Cahul, Dumitru Fujenco, după adoptarea hotărârii de bază, a adoptat o hotărâre suplimentară cu privire la ridicarea sechestrului aplicat anterior prin încheierea de asigurare a acțiunii.
4. Potrivit autorului sesizării, pronunțarea hotărârii suplimentare a avut loc în lipsa reclamantului, prin ce au fost încălcate prevederile art. 250 alin. (2) CPC cu privire la adoptarea hotărârii suplimentare fără citarea părților.
5. Totodată, în argumentarea sesizării, petiționarul indică că copia dispozitivului hotărârii i-a fost expediată abia la data de 06 februarie 2017, iar hotărârea motivată nu i-a fost expediată nici pînă la înaintarea sesizării în adresa Consiliului Superior al Magistraturii.
6. Astfel, petiționarul, consideră că judecătorul Dumitru Fujenco a admis abateri disciplinare prin faptele descrise și solicită atragerea acestuia la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1), lit. g), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare.

7. După recepționarea și efectuarea de către Inspecția Judiciară a controlului sesizării, la data de 25 mai 2017 a fost întocmit un raport, în care s-a conchis că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, Dumitru Fujenco persistă elementele componente ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Raportul Inspecției Judiciare, cu toate materialele anexate, a fost prezentat Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar pentru examinare în conformitate cu art. 26 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Concluzia Completului de Admisibilitate.

8. Examinînd sesizarea depusă, precum și materialele anexate, Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, adoptînd hotărârea nr. 34/11 din 16 iunie 2017 a ajuns la concluzia admisibilității sesizării depuse de cet. Luchian Serghei privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, Dumitru Fujenco, cu transmiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului Disciplinar, constatînd existența unor bănuieli rezonabile de comitere a abaterii disciplinare prevăzute de prevederile art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de

redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Opinia judecătorului vizat în sesizare.

9. În explicațiile depuse, Judecătorul Judecătoriei Cahul, Dumitru Fujenco, face referire la toate capetele de sesizare înaintate spre examinare de către cet. Luchian Serghei.
10. Astfel, judecătorul Dumitru Fujenco a explicat că a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Luchian Serghei împotriva lui Manolache Eugeniu, Cufluc Liliana privind recuperarea pagubei materiale și morale.
11. Dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat la data de 29 decembrie 2017, în lipsa părților, copiile dispozitivului au fost expediate părților la data de 06 februarie 2017.
12. La data de 29 decembrie 2016, din oficiu, a fost adoptată o hotărîre suplimentară cu privire la anularea sechestrului.
13. La data de 27 ianuarie de către Luchian Serghei a fost depusă cerere de apel.
14. Hotărîrea motivată a fost redactată la data de 10 mai 2017, remisă părților în aceeași zi și dosarul a fost expediat Curții de Apel Cahul.
15. La ședința din data de 28 decembrie 2016 părțile au fost prezente, fiind înștiințate despre amînarea pentru data de 29 decembrie 2016.
16. Față de întîrzierea redactării hotărîrii motivate, judecătorul Dumitru Fujenco a comunicat că din luna iulie 2014 este președinte al judecătoriei Cahul.
17. De la 02 ianuarie 2017 pînă la 10 mai 2017 au fost planificate 459 ședințe, au fost adoptate 153 hotărîri.
18. În luna ianuarie 2017 s-a aflat în concediu anual, iar în martie 2017 – în concediu medical.
19. Din decembrie 2016 volumul de activitate, ca președinte a instanței, a sporit esențial în legătură cu organizarea sistemului judecătoresc.
20. În acest sens a trecut procedurile de evaluare și de selecție, a participat la mai multe ședințe ale CSM, a vizitat de nenumărate ori sediul instanței din Taraclia, a organizat și efectuat transmiterea-primirea sediului, documentației, arhivei, a organizat reparația unui spațiu pentru arhivă, a organizat mese rotunde și alte activități.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.

- 21.**Analizând materialele cauzei disciplinare, având în vedere argumentele prezentate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoria Cahul, Dumitru Fujenco, din considerentele expuse mai jos.
- 22.**Analizând materialele cauzei disciplinare, Plenul Colegiului Disciplinar constată că într-adevăr în examinarea dosarului civil intentat la cererea cet. Luchian Serghei și îndeplinirea acțiunilor de procedură, judecătorul Judecătoria Cahul, Dumitru Fujenco a admis încălcarea termenelor de procedură.
- 23.**Astfel, Plenul Colegiului Disciplinar constată că judecătorul Dumitru Fujenco a încălcat termenul de expediere a copiei dispozitivului hotărârii, a încălcat termenele de redactare a hotărârii motivate și de expediere a acesteia participanților la proces.
- 24.** Analizând încălcările menționate supra, coraborându-le cu circumstanțele de fapt prezentate de judecătorul vizat în apărarea sa, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că comiterea abaterilor disciplinare de încălcare a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, de redactare a hotărârii din data de 29 decembrie 2016 și de transmitere a copiilor acesteia participanților la proces, a avut loc în virtutea unor circumstanțe, care nu pot fi imputate judecătorului Dumitru Fujenco și de care urmează a se ține cont la examinarea cazului de abatere disciplinară și atragere la răspundere disciplinară.
- 25.** Astfel, se rețin argumentele precum că în această perioadă judecătorul Dumitru Fujenco a exercitat funcția de președinte al judecătoria Cahul, de la 02 ianuarie 2017 pînă la 10 mai 2017 au fost planificate 459 ședințe, au fost adoptate 153 hotărâri. Din decembrie 2016 volumul de activitate, ca președinte al instanței, a sporit esențial în legătură cu organizarea sistemului judecătoresc, a participat la procedurile de evaluare și de selecție, a participat la mai multe ședințe ale CSM, a vizitat de nenumărate ori sediul instanței din Taraclia, a organizat și efectuat transmiterea-primirea sediului, documentației, arhivei, a organizat reparația unui spațiu pentru arhivă, a organizat mese rotunde și alte activități.
- 26.**Totodată, se reține că în luna ianuarie 2017, judecătorul Dumitru Fujenco s-a aflat în concediu anual, iar în martie 2017 – în concediu medical.
- 27.**Reieșind din cele constatate, Plenul Colegiului disciplinar stabilește că acțiunile judecătorului Judecătoria Cahul, Dumitru Fujenco nu pot fi catalogate ca acțiuni ce fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece acestea nu au fost realizate din motive imputabile judecătorului vizat.

- 28.** Plenul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
- 29.** În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.
- 30.** Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, Plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătorei Cahul, Dumitru Fujenco urmează a fi încetată, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.
- 31.** Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c), art.39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătorei Cahul, Dumitru Fujenco, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului Disciplinar:
Covalenco

Elena

Anatolie Galben

Olesea Plotnic

Maria Orlov

Stelian Teleucă

Veronica Mocanu

