

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

03 iunie 2016

mun. Chișinău

nr. 171/10

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componentă:

Președinte
Membrii

Domnica Manole
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Tudor Stăvilă împotriva deciziei Inspecției
Judiciare din 17.12.2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu
privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul
Judecătoriei Orhei, Sergiu Procopciuc și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Sergiu
Furdui, Iurie Melinteanu și Nichifor Corochii,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

1. La data de 14.12.2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea petiționarului Tudor Stăvilă în care se indică, prin sentința Judecătoriei Orhei din 06.05.2009 a fost condamnat în baza art.art. 27, 42 alin. (2), (3), 195 alin. (2) Cod penal, la 12 ani închisoare.
2. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.02.2014 a fost admis apelul apărării, petiționarul Tudor Stăvilă fiind condamnat în baza art.art. 27, 42 alin. (2), (3), 189 alin. (6) Cod penal, la 10 ani închisoare.
3. În motivarea sesizării depuse, petiționarul Tudor Stăvilă a indicat că, nu este de acord cu sentința Judecătoriei Orhei din 06.05.2009 și decizia Curții de Apel Chișinău din 27.02.2014, deoarece i-au fost încălcate drepturile procedurale pe parcursul procesului penal, solicită atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Orhei, Sergiu Procopciuc și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Sergiu Furdui, Iurie Melinteanu și Nichifor Corochii.

Poziția Inspecției Judiciare.

4. La data de 17 decembrie 2015, inspectorul judecător a Inspecție Judiciare Ion Tutunaru, a întocmit decizie cu privire la respingerea sesizării depusă de petiționarul Tudor Stăvilă, ca neîntemeiată, deoarece a fost depusă repetat.

Argumentele contestației.

5. Ne fiind de acord cu decizia din 17 decembrie 2015, la data de 13 ianuarie 2016, petiționarul Tudor Stăvilă a depus contestație prin care a solicitat admiterea acesteia, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Orhei, Sergiu Procopciuc și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Sergiu Furdui, Iurie Melinteanu și Nichifor Corochii.
6. În motivarea contestației depuse, petiționarul Tudor Stăvilă a indicat că, motivele de fapt și de drept invocate în decizie referitoare la respingerea sesizării sunt irelevante și derivă din aprecierea incorectă a circumstanțelor cazului respectiv, și respectiv, din interpretarea eronată și aplicarea greșită a legislației în vigoare în ansamblul ei.

Aprecierea Completului de admisibilitate.

7. Examinând contestația depusă de petiționarul Tudor Stăvilă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
8. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
9. La data de 14.12.2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea petiționarului Tudor Stăvilă în care se indică, prin sentința Judecătoriei Orhei din 06.05.2009 a fost condamnat în baza art.art. 27, 42 alin. (2), (3), 195 alin. (2) Cod penal, la 12 ani închisoare.
10. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.02.2014 a fost admis apelul apărării, petiționarul Tudor Stăvilă fiind condamnat în baza art.art. 27, 42 alin. (2), (3), 189 alin. (6) Cod penal, la 10 ani închisoare.
11. În motivarea sesizării depuse, petiționarul Tudor Stăvilă a indicat că, nu este de acord cu sentința Judecătoriei Orhei din 06.05.2009 și decizia Curții de Apel Chișinău din 27.02.2014, i-au fost încălcate drepturile procedurale pe parcursul procesului penal, solicită atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Orhei, Sergiu Procopciuc și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Sergiu Furdui, Iurie Melinteanu și Nichifor Corochii.
12. La data de 17 decembrie 2015, inspectorul judecător a Inspecție Judiciare Ion Tutunaru, a întocmit decizie cu privire la respingerea sesizării depusă de petiționarul Tudor Stăvilă, ca neîntemeiată, deoarece a fost depusă repetat.

13. Nefiind de acord cu decizia din 17 decembrie 2015, la data de 13 ianuarie 2016, petiționarul Tudor Stăvilă a depus contestație prin care a solicitat admiterea acesteia, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Orhei, Sergiu Procopciuc și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Sergiu Furdui, Iurie Melinteanu și Nichifor Corochii.
14. În contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anulare deciziei din 17.12.2015, prin care a fost constatat întemeiat că, contestația petiționarului este depusă repetat, deoarece anterior, pe data de 24.09.2015 a fost depusă de către petiționarul Tudor Stăvilă o sesizare identică, Inspekția Judiciară întocmind un raport din 28.10.2015.
15. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.
16. Colegiul de admisibilitate constată că, petiționarul Tudor Stăvilă pe data de 14.12.2015 a depus o sesizare în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care este identică cu sesizarea anterioară din 24.09.2015, fără a invoca careva argumente sau probe noi, referitoare la acțiunile judecătorilor vizați, adică, judecătorului Judecătoriei Orhei, Sergiu Procopciuc și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Sergiu Furdui, Iurie Melinteanu și Nichifor Corochii.
17. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
18. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
19. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Tudor Stăvilă, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt reiterate identic din sesizarea depusă anterior, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Tudor Stăvilă împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 17.12.2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Orhei, Sergiu Procopciuc și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Sergiu Furdui, Iurie Melinteanu și Nichifor Corochii.

În conformitate cu prevederile art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

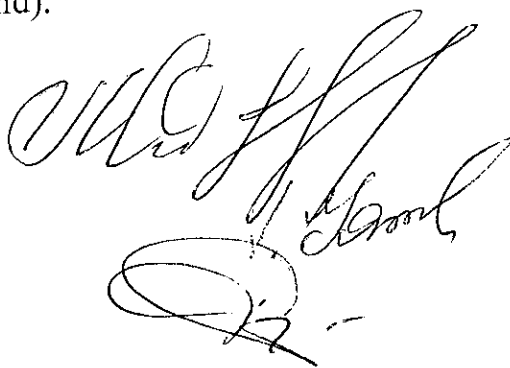
Se respinge contestația depusă de Tudor Stăvilă împotriva deciziei Inspecției-judiciare din 17.12.2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Orhei, Sergiu Procopciuc și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Sergiu Furdui, Iurie Melinteanu și Nichifor Corochii.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publica pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Membrii



Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă