

HOTĂRÎRE

29 mai 2015

mun. Chișinău

Nr. 60/12

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
- Olesea Plotnic

examinând contestația nr. 975 m din 13.03.15 a cet. Serghei Ulanovici împotriva deciziei Inspecției judiciare din 02 martie 2015 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise prin acțiunile judecătorilor Melinteanu Iu., Furdui S. și Corochii N.,

CONSTATĂ:

La data de 17 februarie 2015 cet. Serghei Ulanovici a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare prin care a solicitat atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Melinteanu Iu., Furdui S. și Corochii N., prin care și-a expus dezacordul cu acțiunile admise la judecarea recursului declarat de procurorul din Procuratura Anticorupție, Botnaru Ruslan asupra încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 iunie 2014.

Totodată, cet. Ulanovici Serghei în sesizare își exprima dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău și solicită Consiliului Superior al Magistraturii a da acordul de pornire a urmăririi penale și tragerii la răspunderea penală a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare din 02 martie 2015, a fost respinsă sesizarea cet. Serghei Ulanovici, pe motiv că învinuirile aduse judecătorilor nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel încât sesizarea fiind apreciată ca una vădit neîntemeiată.

În urma studierii sesizării lui Ulanovici Serghei, s-a constatat că prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 iunie 2014 s-a admis plîngerea petiționarului Ulanovici S., cu anularea ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 decembrie 2013 emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Botnaru Ruslan și împotriva ordonanței din 05 mai 2014 emisă de procurorul adjunct al Procuraturii Anticorupție Popenco Adrian, cu reluarea procesului penal. Asupra încheierii date procurorul a declarat recurs.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare, contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 02 martie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Serghei Ulanovici este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor „*Se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4 căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe*”.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorilor Melinteanu Iu., Furdui S. și Corochii N.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cît și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Completul de admisibilitate constată următoarele:

1. Referitor la expedierea copiei deciziei Inspecției judiciare din 02 martie 2015 în lipsa semnăturii inspectorului-judecător principal, Completul de admisibilitate reține că a fost expediată o copie autenticată a deciziei prin ștampilă în modul corespunzător, astfel încît la materialele procedurii disciplinare respective fiind stabilit pe originalul raportului Inspecției judiciare din 02 martie 2015, semnătura inclusiv a inspectorului-judecător principal;

2. Referitor la admiterea examinării recursului în absența procurorului la cerere de examinare în lipsa acestuia, Completul de admisibilitate menționează că modul de examinare a recursului ține de aprecierea instanței de judecată, participarea părților fiind obligatorie, în cazul în care nu este solicitată de către părți examinarea în lipsă a cauzei respective;

Completul de admisibilitate reține că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014 s-a admis recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Botnaru Ruslan, s-a casat încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 iunie 2014, **cu dispunerea rejudecării cauzei de care instanța de fond, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău**, astfel încît pînă la momentul adresării petiționarului cu prezenta contestație cauza penală n-a fost examinată în fond.

Mai mult, independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „*Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal*”.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar al CSM menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în acțiunile judecătorilor Melinteanu Iu., Furdui S. și Corochii N. nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către cet. Serghei Ulanovici, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieşind din cele expuse şi conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge contestaţia cet. Serghei Ulanovici privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Melinteanu Iu., Furdui S. şi Corochii N., ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este irevocabilă şi nu se supune nici unei căi de atac.

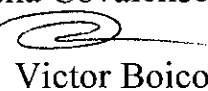
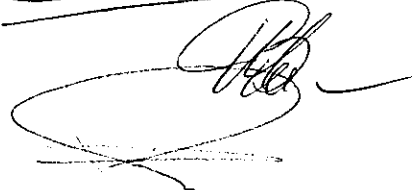
Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Preşedinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesea Plotnic