

HOTĂRÎRE

15 aprilie 2016

mun.Chișinău

Nr. 95/9

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 octombrie 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Gafton Alexandru

CONSTATĂ:

La 19 octombrie 2015 cet.Mocan Igor a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Gafton Alexandru, invocînd că acesta la examinarea cauzei civile nu și-a exercitat obligațiunile sale în conformitate cu Codul de procedură civilă, încălcînd normele imperative la înștiințarea autorului sesizării cu hotărîrea adoptată, solicitînd tragerea judecătorului vizat la răspundere disciplinară.

Prin decizia Inspecției judiciare din 26 octombrie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Mocan Igor.

Pentru a adopta decizia dată Inspecția judiciară a reținut că, autorul sesizării își exprimă nemulțămirea cu faptul examinării cauzei civile, cu hotărîrea pronunțată de judecătorul Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Gafton Alexandru, ceea ce nu este de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Reieșind din circumstanțele expuse, Inspecția judiciară a conchis că cerințele petiționarului privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Gafton Alexandru, sînt lipsite de temei legal.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 octombrie 2015, a declarat contestație cet. Mocan Igor, care consideră că judecătorul Gafton Alexandru urmează a fi sancționată disciplinar, susținînd motivele invocate în sesizare.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și studiind materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Mocan Igor urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 05 iunie 2015, judecătorul Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Gafton Alexandru a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocanu Igor către Comisia Națională a Peții Financiare privind contestarea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral, adoptînd hotărîrea, prin care a respins cererea de chemare în judecată nominalizată ca fiind nefondată.

Conform scrisorii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 05 iunie 2015, copia hotărîrii motivate pe cauza nominalizată a fost expediată în adresa lui Mocan Igor în ziua pronunțării hotărîrii, fapt ce rezultă din copia scrisorii, potrivit căreia acestuia i-a fost remisă copia hotărîrii, copia plicului cu ștampilele Judecătoriei Centru, avizului simplu și ștampila de la oficiul poștal, în care este indicată data de 19 iunie 2015.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 05 iunie 2015, Mocan Igor a contestat-o în instanța de apel, iar conform informației din cancelaria judecătoriei, la 08 iulie 2015 apelul declarat împreună cu cauză civilă a fost remisă în Curtea de Apel Chișinău pentru examinare.

Afirmațiile autorului sesizării, precum că judecătorul Gafton Alexandru a încălcat normele imperative ale legislației și că dînsul nu a fost informat în modul stabilit despre întocmirea procesului-verbal pe cauză, etc., este declarativă nefiind probată. Mai mult, autorul sesizării ca parte în proces, în conformitate cu dispozițiile Codul de procedură civilă, nu este lipsit de dreptul să abordeze chestiunile indicate la examinarea cauzei în instanța de apel, care urmează să se pronunțe pe marginea acestor afirmații.

Astfel, Completul de admisibilitate constată că cet.Mocan Igor, în sesizarea adresată Inspecției judiciare și-a exprimat dezacordul cu hotărîrea adoptată de judecătorul Gafton Alexandru din 05 iunie 2015, prin care a respins cererea de chemare în judecată a acestuia către Comisia Națională a Peții Financiare privind contestarea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral, care a fost atacată de petiționar cu apel la Curtea de Apel Chișinău.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu

procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

În acest context, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționar referitor la ilegalitatea hotărârii judecătorești pronunțate de către judecătorul Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Gafton Alexandru nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul la emiterea hotărîrii date a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual civilă și că hotărîrea pronunțată în cauză este vădit ilegală, după cum susține autorul sesizării.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că în acțiunile judecătorului Gafton Alexandru, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Mocan Igor împotriva deciziei Inspekției judiciare 26 octombrie 2015.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temeuri pentru răspunderea disciplinară a judecătorului,

Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 octombrie 2015 referitor la acțiunile judecătorului Gafton Alexandru.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecatorilor, Completul de admisibilitate

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de cet.Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 octombrie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 19 octombrie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Gafton Alexandru.

Hotărârea nu se supune nici unei căi de atac.

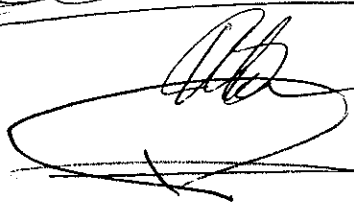
Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesia Plotnic