

HOTĂRÎRE

25 aprilie 2016
nr. 134/9

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Stelian Teleucă
Vitalie Gamurari

examinând contestația depusă de Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 21 octombrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Mițul Alexandru privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Luiza Gafton,-

CONSTATĂ :

1. La data de 19 octombrie 2015, Mițul Alexandru a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Luiza Gafton.

2. În esență, în sesizarea depusă se invocă că, prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 noiembrie 2006, emisă de judecătorul Luiza Gafton, Mițul Alexandru a fost condamnat la 10 ani de închisoare.

3. Menționează Mițul Alexandru că, prin decizia Curții Supreme de Justiție, sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26.11.2006 și decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27.02.2007, au fost casate ca ilegale, nefondate și neîntemeiate.

4. Susține Mițul Alexandru că, necătând la faptele că la dosarul penal erau anexate zeci de certificate care dovedeau că, petentul, în perioada judecării cauzei în fond, trecea zeci de cursuri de tratament la staționar, judecătorul l-a condamnat pe Mițul Alexandru la 10 ani de închisoare.

5. În urma analizei sesizării depuse de Mițul Alexandru, inspectorul-judecător Valentin Verejan, la data de 21 octombrie 2015, a emis o decizie prin care a respins sesizarea depusă de Mițul Alexandru, ca fiind vădit neîntemeiată.

6. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 03 noiembrie 2015, Mițul Alexandru a contestat decizia Inspecției Judiciare din 21 octombrie 2015, solicitând completului de admisibilitate admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

7. În susținerea contestației depuse, Mițul Alexandru a indicat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere obiectivă argumentelor invocate în sesizare.

8. Studiind contestația depusă de Mițul Alexandru și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

9. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

10. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

11. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Mițul Alexandru, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Gafton Luiza, admise la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Mițul Alexandru.

12. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: judecătorul a emis o sentință ilegală și neîntemeiată.

13. În primul rând, se menționează că, dezacordul petentului cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspecția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

14. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

15. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei "Privind independența, eficiența și rolul judecătorului", adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

16. În al doilea rând, se menționează că, la sesizare nu au fost anexate înscrisuri probatorii ce ar confirma alegațiile petentului, iar în această situație, Inspecția Judiciară este în imposibilitate de a supune verificării argumentele sesizării.

17. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, concluziei și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspecția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Mițul Alexandru, or, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare au comis o abatere disciplinară.

18. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Mițul Alexandru, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 21 octombrie 2015.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

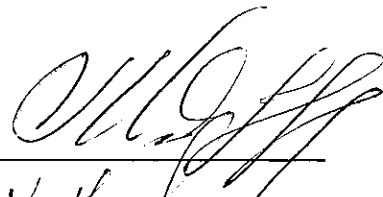
Se respinge contestația depusă de Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 21 octombrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Mițul Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Luiza Gafton.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

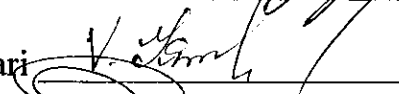
Președintele completului

Domnica Manole



Membrii completului

Vitalie Gamurari



Stelian Teleucă

