

Plenul Colegiului disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

10 iulie 2015  
Nr. 5/11

mun. Chișinău

Plenul Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
în componența:

Președintele ședinței  
Membrii Colegiului:

Valeriu Doagă  
Domnica Manole  
Elena Covalenco  
Eugenia Conoval  
Sergiu Ursu  
Olga Dorul  
Victor Boico

examinând în ședință publică contestația depusă de Corsacova Zoia împotriva hotărârii Completului de admisibilitate pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, Anatolie Galben,

**a c o n s t a t a t :**

1. La 26.01.2015, Corsacova Zoia a adresat Consiliului Superior al Magistraturii plângere împotriva presupuselor acțiuni ilegale ale judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, Anatolie Galben, menționând că, la data de 16 ianuarie 2015, a depus la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău plângere în baza art.313 CPP, împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală, care urma să fie examinată în termen de 10 zile, însă judecătorul A. Galben a numit ședința de judecată pentru data de 11 februarie 2015, încălcând astfel termenul prevăzut de lege.

Conform raportului inspectorului-judecător al Inspecției judiciare, la data de 17.01.2014, Zoia Corsacova a depus plângere la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău solicitând anularea ordonanței procurorului procuraturii sect. Râșcani, mun. Chișinău, D.Ștefîrța din 11.11.2014 de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal nr.420, precum și a ordonanței procurorului adjunct al procuraturii sect. Râșcani, mun. Chișinău, M.Pascal din 30.12.2014 privind respingerea plângerii.

Plângerea a fost repartizată pentru examinare judecătorului de instrucție Anatolie Galben.

Judecătorul de instrucție A. Galben, după primirea plângerii depusă de Zoia Corsacova, a fixat termenul de examinare pentru data de 11.02. 2015.

Deoarece, în conformitate cu prevederile alin.(4) art.313 CPP, plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, inspectorul-judecător a

considerat că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, A. Galben, sunt prezente semnele abaterii disciplinare, exprimate prin încălcarea normelor imperative ale legislației prevăzute de art. 313 alin.(4) CPP.

Conform informației prezentate de judecător pe marginea sesizării, plângerea petiționarei Zoia Corsacova i-a fost repartizată pentru soluționare pe data de 19.01.2015. În aceeași zi judecătorul a numit plângerea spre examinare pentru data de 11.02.2015, cu expedierea citației în adresa petiționarei. De asemenea, judecătorul a informat Inspecția judiciară despre faptul că, la momentul respectiv, avea în procedură 350 de cauze, care deja erau numite spre examinare, din care considerente numirea ședinței judiciare mai devreme nu a fost posibil.

2. Prin Hotărârea Completului de admisibilitate nr.2 din 20.03.2015, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, propunerea inspectorului-judecător al Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 18.02.2015, expusă în raportul întocmit pe marginea sesizării depuse de Corsacova Zoia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, Anatolie Galben.

Completul de admisibilitate a dispus respingerea sesizării concluzionând că, au existat împrejurări, care au generat în mod obiectiv imposibilitatea respectării întocmai a termenilor de examinare, considerând nejustificată și neîntemeiată aprecierea acțiunilor judecătorului ca fiind o abatere disciplinară prin prisma prevederilor an.4 al.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar numirea de către judecători a cauzelor spre examinare, cât și examinarea acestora peste termenii prestabiliți, în prezența unor factori obiectivi, independenți de voința magistratului, în lipsa oricăror indici de nerespectare intenționată, neîndeplinire cu rea-credință a obligațiilor de serviciu nu poate constitui abatere disciplinară în condițiile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cât și Legii cu privire la statutul judecătorului.

3. La 30.06.2015, Corsacova Zoia a depus contestație asupra Hotărârii Completului de admisibilitate nr.2, din 20.03.2015, menționând că, nu au fost cercetate detaliat de către inspectorul-judecător împrejurările în care, plângerea inițială împotriva acțiunilor organului de urmărire penală și procuraturii a fost repartizată anume judecătorului Anatol Galben, precum și faptul că citația pentru ședința judiciară a fost expedită prin scrisoare simplă și nu recomandată, judecătorul a admis contrar prevederilor art.313 CPP participarea procurorului, care nu a condus urmărirea penală, în lipsa unei dispoziții de înlocuire a acestuia, judecătorul a admis comunicarea interzisă de lege cu procurorul, nu i-a permis de a da explicații, încălcând principiul imparțialității, a falsificat semnătura președintelui instanței O. Melniciuc și semnătura translatorului Olaru, nu a cercetat înregistrările audio, nu a înștiințat-o în scris despre întocmirea procesului-verbal al ședinței judiciare, a încălcat principiul securității raporturilor civile.

Petiționara nu este de acord cu argumentele Completului de admisibilitate expuse în hotărârea din 20.03.2015 cu referire la aflarea în procedură de examinare a 350 de plângeri, aceasta fiind bazată doar pe explicațiile inventate de judecător. Declară că, statul este obligat să creeze condiții, care a-r asigura respectarea termenilor prevăzuți de lege, iar judecătorul A. Galben intenționat a tergiversat examinarea plângerii sale.

Consideră că, la examinarea sesizării sale Completul de admisibilitate urma să solicite materiale suplimentare pentru cercetarea mai detaliată a acțiunilor judecătorului.

*Concluziile Plenului Colegiului disciplinar:*

4. Examinând materialele cauzei disciplinare, raportul inspectorului-judecător, hotărârea Completului de admisibilitate, declarațiile judecătorului pe marginea învinuirilor aduse de către petiționara Corsacova Zoia, Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii consideră justificat de a respinge contestația depusă de Corsacova Zoia din următoarele considerente:

Potrivit pct.6 din Hotărârea Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale din 07 iunie 2011, pentru constatarea săvârșirii unei abateri disciplinare, este necesar de a stabili dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive nu există abatere disciplinară și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Plenul Colegiului disciplinar nu a constatat că acțiunile magistratului Anatolie Galben conțin elementele constitutive ale abaterilor disciplinare la care a făcut referință petiționara, inclusiv învinuirile aduse ce țin de falsificarea semnăturilor. Nu au fost constatate care a-r fi motivele imputabile judecătorului, pentru nerespectarea termenilor de examinare a cauzei.

Conform art. 21 al Legii nr.544/1995 Cu privire la statutul judecătorului, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinara în cazul comiterii abaterilor disciplinare, specificate la art. 22 al Legii.

În conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În cadrul examinării procedurii disciplinare nu au fost stabilite circumstanțe, care ar indica incontestabil la admiterea intenționată sau din neglijență gravă a acțiunilor, care se pretind a fi considerate ca fiind o abatere disciplinară.

Colegiul disciplinar, ținând cont de recomandările Consiliului Consultativ al judecătorilor Europei, reține și faptul că, pentru a justifica tragerea la răspundere disciplinară, comportamentul necorespunzător al judecătorului trebuie să fie grav și flagrant, să fie un comportament fundamental opus unui comportament profesional.

Astfel de circumstanțe nu au fost stabilite în comportamentul magistratului vizat. Plenul Colegiului disciplinar consideră că, pretențiile derogări și încălcări ale normelor procesuale, expuse de petiționară în adresările sale către Consiliul Superior al Magistraturii, în circumstanțele și împrejurările stabilite, constituie o apreciere subiectivă din partea justițiabilului a comportamentului judecătorului care, prin prisma Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu reprezintă abateri disciplinare și nu atrag după sine răspunderea disciplinară a acestuia.

În conformitate cu prevederilor art.29 alin.(2) lit.(a) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor, Colegiul disciplinar, -

### HOTĂRĂȘTE :

Respinge contestația depusă de Corsacova Zoia și menține hotărârea Completului de admisibilitate nr.8/4 din 20.03.2015, emisă în urma examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Anatolie Galben.

Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar este irevocabilă, nu se supune nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului:

Domnica Manole

Elena Covalenco

Eugenia Conoval

Sergiu Ursu

Olga Dorul

Victor Boico