

HOTĂRÎRE

10 martie 2017
nr. 129/3

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Grijuc Veaceslav împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 15 septembrie 2016, adoptată la examinarea sesizării depuse de Grijuc Veaceslav privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Anatolie Galben și Aureliu Postică,-

CONSTATĂ :

1. La data de 07 septembrie 2016, Veaceslav Grijuc au depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de unii judecători ai Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, în cadrul examinării cererii depuse de Grijuc Veaceslav de includere în termenul de pedeapsă a perioadei de 9 luni, termen în care a fost deținut în penitenciar, apoi eliberat în rezultatul unei sentințe de achitare.

2. În motivarea sesizării depuse, Grijuc Veaceslav a indicat că, o lună jumătate înainte de depunerea sesizării la CSM, a depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău o cerere de includere în termenul de pedeapsă a perioadei 08.07.2010 – 24.02.2011, perioadă în care autorul sesizării s-a aflat în arest în penitenciarul nr. 13, fiind apoi eliberat de Judecătoria Centru mun. Chișinău printr-o sentință de achitare.

3. Concomitent, autorul sesizării a indicat că, cererea de includere în termenul de pedeapsă a perioadei de la data de 08.07.2010 – 24.02.2011, nu a fost examinată, și din aceste motive a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului care se face vinovat de acest fapt.

4. Prin decizia Inspecției Judiciare din 15 septembrie 2016, a fost respinsă sesizarea depusă de Grijuc Constantin ca fiind vădit neîntemeiată.

5. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, faptele expuse în sesizare sunt declarative, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Judiciară, Grijuc Veaceslav la data de 28 septembrie 2016, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 15 septembrie 2016, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, și casarea deciziei Inspecției Judiciare, cu intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului vizat în sesizare.

7. În susținerea contestației depuse, Grijuc Veaceslav a indicat că inspectorul judecător a dat o apreciere eronată argumentelor invocate în sesizare.

8. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o

decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

9. Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de respingere a sesizării depuse de Grijuc Veaceslav a fost emisă la data de 15 septembrie 2016, iar contestația a fost depusă la 30 septembrie 2016.

10. Deci, având în vedere cele stabilite, Completul de Admisibilitate constată că, autorul contestației a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției Judiciare.

11. Studiind contestația depusă de Grijuc Veaceslav și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

12. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

13. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

14. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Grijuc Veaceslav, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile unor judecători din cadrul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău admise la examinarea unei cereri depuse de Grijuc Veaceslav.

15. Astfel, la verificarea sesizării depuse de Grijuc Veaceslav, inspectorul judecător a constatat că, în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău au fost înregistrate 2 cereri depuse de Grijuc Veaceslav. Una dintre cereri a fost înregistrată la data de 30 mai 2016, fiind repartizată în mod aleatoriu judecătorului Aureliu Postică, iar o altă cerere a fost înregistrată la 08 august 2016, fiind repartizată judecătorului Anatolie Galben.

16. Concomitent, s-a stabilit că, prin încheierea din 30 mai 2016, cererea depusă de Grijuc Veaceslav a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

17. Completul de Admisibilitate reține că, Grijuc Veaceslav prin sesizarea depusă și-a exprimat dezacordul cu faptul că, cererea de concretizare a termenului de pedeapsă, nu a fost examinată, însă, este de menționat că, norma art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu prevede un astfel de temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor.

18. În temeiul art. 20 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

19. Potrivit art. 22 alin. (2) al Legii nr. 178/2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit

neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

20. Analizând normele legale citate mai sus în coraport cu probatoriul administrat la dosar, Completul de Admisibilitate conchide că, inspectorul judecător în mod corect a respins sesizarea depusă de Grijuc Veaceslav, dat fiind că în sesizarea depusă de petiționar nu este indicat judecătorul în privința căruia urmează a fi atras la răspundere disciplinară, și nici nu a fost indicat temeiul de drept în virtutea căruia urmează a fi atras la răspundere disciplinară judecătorul vizat.

21. Deci, afirmațiile expuse de autorul sesizării în contestație precum că, inspectorul judecător nu a dat o apreciere cuvenită argumentelor expuse în sesizare, nu pot fi reținute de Completul de Admisibilitate, or, la examinarea sesizării depuse de Grijuc Veaceslav inspectorul judecător a dat o apreciere cuvenită argumentelor din sesizare.

22. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspecția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Grijuc Veaceslav, pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorii vizați în sesizare a comis o abatere disciplinară.

23. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Grijuc Veaceslav, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația formulată.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Grijuc Veaceslav împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 15 septembrie 2016, adoptată la examinarea sesizării depuse de Grijuc Veaceslav privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Anatolie Galben și Aureliu Postică.

Hotărârea este irevocabilă din momentul emiterii și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membri

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă