

## HOTĂRÎRE

30 aprilie 2015

mun. Chișinău

*Nr. 51/10*

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco  
Membrii - Victor Boico  
- Olesea Plotnic

examinînd contestația nr.1100 m din 25.03.15 a cet. Corsacova Zoia împotriva deciziei Inspecției judiciare din 19.02.2015 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Anatolie Galben,

### CONSTATĂ :

La data de 12 februarie 2015 cet. Corsacova Zoia a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare, prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Anatolie Galben prin care și-a expus dezacordul cu acțiunile admise în cadrul judecării plîngerii depuse în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală. În special judecătorul a fost învinuit în părtinire, avînd întrevederi cu procurorul în afara ședinței de judecată în lipsa dnei Corsacova, în respingerea cererilor de recuzare, declarate procurorului, translatorului și judecătorului.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare din 19 februarie 2015, a fost respinsă sesizarea dnei Corsacova Zoia, pe motiv că învinuirile aduse judecătorului nu fac parte din lista abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel încît sesizarea fiind apreciată ca una vădit neîntemeiată.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare, contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 19 februarie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Corsacova Zoia este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor „*Se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4. căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe*”.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Anatolie Galben.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că cet. Corsacova Zoia a depus la 17.01.2015 o plîngere la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău privind anularea ordonanței procurorului din 11.11.2014 de neîncepere a urmăririi penale și ordonanței procurorului din 30.12.2014 de respingere a plîngerii. Plîngerea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Anatolie Galben.

Pentru examinarea plîngerii a fost fixată ședința de judecată pentru data de 11.02.2015. În cadrul ședinței petiționara a declarat recuzare președintelui ședinței de

judecată, totodată a solicitat schimbarea procurorului și interpretului, fără a le declara recuzare în condițiile legii.

Cererea de recuzare declarată judecătorului A.Galben a fost respinsă prin încheierea din 11.02.2015, ședința fiind amânată pentru data de 13.02.2015, iar pronunțarea hotărârii a fost amânată pentru 25.02.2015.

Fiind audiat pe cazul dat de Inspectoria judiciară, judecătorul A.Galben a menționat că nu a încălcat careva drepturi procesuale ale cet. Corsacova Zoia.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cât și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Corsacova Zoia, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare incontestabil s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu indică expres normele imperative ale legislației încălcate nemijlocit de către judecătorul Anatolie Galben.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtunii în desfășurarea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia *"Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal"*.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului Disciplinar al CSM menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în acțiunile judecătorului Anatolie Galben nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către cet. Corsacova Zoia, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația cet. Corsacova Zoia privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Anatolie Galben, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico  
Olesea Plotnic