

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

30 martie 2015
nr. 14/4

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Eugenia Conoval
Olga Dorul

verificînd admisibilitatea sesizării deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Vasile Bolea cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Galina Moscalciuc, precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător principal Elena Gligor,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 31 decembrie 2014, deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Vasile Bolea a depus la Consiliul Superior al magistraturii o sesizare privind faptele de abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău – Galina Moscalciuc.

2. În esență, în sesizarea depusă se invocă următoarele:

-în luna iulie 2012, Chișcă Gabriela s-a adresat în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău cu o cerere în ordonanță privind încasarea datoriei de la Damaschin Andrei;

-la data de 16 iulie 2012, judecătorul Galina Moscalciuc a emis ordonanța nr. 2po-362/12 prin care a ordonat încasarea de la Damaschin Andrei în beneficiul lui Chișcă Gabriela a datoriei în sumă de 3000 EURO și a cheltuielilor de judecată;

-în termenul stabilit de legislația în vigoare, Damaschin Andrei nu a înaintat careva obiecții față de ordonanța judecătorească, care ulterior, a fost depusă spre executare la biroul executorului judecătoresc Corneliu Vînaga;

-în cadrul procedurii de executare a ordonanței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 iulie 2012, au fost aplicat sechestre asupra bunurilor lui Damaschin Andrei;

-ulterior, după un an de zile de la data eliberării ordonanței, debitorul Damaschin Andrei a depus obiecții asupra ordonanței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, iar prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 septembrie 2013, au fost admise obiecțiile debitorului Damaschin Andrei, și a fost anulată ordonanța de încasare a datoriei din 16 iulie 2012;

-încheierea judecătorului Galina Moscalciuc din 26 septembrie 2013, este una ilegală, fiind emisă cu încălcarea procedurilor stabilite de Codul de procedură civilă, iar prin încheierea respectivă, creditorului i-a fost cauzat un prejudiciu material.

3. La etapa verificării sesizării depuse de deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Vasile Bolea, au fost colectate următoarele probe:

- cererea în ordonanță privind încasarea datoriei depusă de Chișca Gabriela;
- recipisa de acordare a împrumutului din februarie 2011;
- ordonanța Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 iulie 2012;
- obiecțiile motivate depuse de debitorul Damaschin Andrei asupra ordonanței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 iulie 2012;
- încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 septembrie 2013, precum și încheierile Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 2po-108/12 din 02 martie 2012, și nr. 2po-182/2012 din 25 aprilie 2012;
- copia din dosarul nr. 2po-362/12 „Informație”;
- explicațiile judecătorului Galina Moscalciuc.

4. În urma analizei sesizării deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Vasile Bolea, inspectorul-judecător principal Elena Gligor, la data de 16 februarie 2015, a întocmit un raport, prin care a propus Completului de admisibilitate respingerea sesizării depuse de deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Vasile Bolea.

5. Studiind sesizarea depusă de deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Vasile Bolea și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționară, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

6. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

7. Actele administrate în ședința Completului de Admisibilitate denotă că, la data de 12 iulie 2012, Chișca Gabriela a depus în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău o cerere în ordonanță privind încasarea de la Damaschin Andrei a sumei de 3000 EURO și a taxei de stat în sumă de 710 lei. Prin ordonanța Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16, cererea creditorului a fost admisă, fiind eliberată ordonanță de încasare a datoriei și a taxei de stat.

8. Ulterior, debitorul a depus obiecții asupra ordonanței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 iulie 2012, iar prin încheierea instanței din 26 septembrie 2013, ordonanța Judecătoriei Buiucani din 16 iulie 2012, a fost anulată.

9. În primul rînd, se menționează că, deși autorul sesizării invocă precum că, debitorul Damaschin Andrei a depus obiecțiile la ordonanță tardiv, argumentul respectiv se combate prin înscrisurile administrate la dosar, care denotă că, semnătura aplicată pe avizul de recepție diferă de semnătura debitorului Damaschin Andrei.

10. Astfel, se remarcă că, obiecțiile depuse la data de 25 septembrie 2013, asupra ordonanței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 iulie 2012, se consideră a fi depuse în termen, or, conform semnăturii aplicate pe coperta dosarului, la capitolul Informații, Damaschin Andrei a primit copia ordonanței abia la data de 25 septembrie 2013.

11. În al doilea rînd, se menționează că, dezacordul deputatului Vasile Bolea cu soluția adoptată de instanța de judecată ca rezultat a examinării cererii de anulare a ordonanței judecătorești, nu poate fi reținută drept temei de atragere la răspundere disciplinară, deoarece, odată cu admiterea obiecțiilor asupra ordonanței, instanța a explicat creditorului Chișca Gabriela că este în drept să înainteze o acțiune în procedură contencioasă, în cadrul căreia urmează să-și probeze cerințele înaintate în instanță.

12. Raționamentul expus supra rezidă din principiul contradictorialității și egalității armelor în proces, care presupune organizarea procesului astfel încît părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept, care are legătură cu pricina dată judecării, și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

13. Așa fiind se concluzionează că, dezacordul deputatului Vasile Bolea cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite.

14. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărîrea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

15. În context, se menționează că, în Recomandarea nr. (2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, Comitetul de Miniștri a statuat că, nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință și gravă neglijență.

16. Conform Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorii *sînt obligați* să exercite întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății, înalta cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori. În același timp, în exercițiul funcției, precum și în afara relațiilor de serviciu, judecătorii *sînt datorii să se abțină* de la fapte care ar putea să discrediteze justiția, să compromită cinstea și demnitatea de judecător ori să provoace îndoieli față de obiectivitatea lor (art.15 alin.(1), (2)). Judecătorii trebuie să dovedească, în exercitarea funcției, disponibilitate și respect față de persoane, preocupîndu-se de menținerea celui mai înalt nivel de competență cerut de judecarea litigiilor, judecată de care depinde garantarea drepturilor individuale, și păstrînd secretul asupra informațiilor care le-au fost încredințate potrivit legii (art.1.5 din Carta europeană privind statutul judecătorilor).

17. Astfel, fiecare judecător este obligat de a soluționa litigiile în mod onest și imparțial în conformitate cu legea, pe baza probelor, fără a se supune presiunilor sau influenței externe și fără a se lăsa intimidat. Potrivit art.116 alin.(1) din Constituție, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii. Art.17 din Legea cu privire la statutul judecătorului stipulează măsurile de asigurare a independenței judecătorului. Independența judecătorului este o premisă asumată de stat prin norma constituțională și este o garanție de înfăptuire a justiției, iar aceasta prezumă că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire ale unui judecător, decît în strictă conformitate cu legislația în vigoare. Deoarece într-o societate democratică judecătorul nu poate fi la adăpostul unei imunități absolute, se reliefează problema condițiilor și modalităților de angajare a răspunderii judecătorului. În același timp, angajarea răspunderii acestuia trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorului contra tuturor presiunilor induse.

18. Completul de admisibilitate atenționează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (în vigoare din 01.01.2015), judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. *Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*

19. Aici, necesită a se menționat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul că judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Galina Moscalciuc a admis derogări de la prevederile legislației în vigoare, deputatul Vasile Bolea urma să indice în sesizarea sa și unul din temeiurile exhaustive prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, care în eventualitate ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorului.

20. În speță, se reține că, în situația în care, autorul sesizării nu a indicat nici un temei legal care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate urmează să respinsă sesizarea petiționarului ca fiind lipsită de suport juridic, or, Completul nu poate să invoce din oficiu unul din temeiurile de drept prevăzute de art. 4 al Legii 178/2014, pasibil de angajare a răspunderii disciplinare.

21. Pentru aceste motive, se deduce că, faptele invocate în sesizarea depusă de deputatul Vasile Bolea nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de deputatul în Parlamentul Republicii Moldova – Vasile Bolea, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea deputatului în Parlamentul Republicii Moldova – Vasile Bolea la acțiunile judecătorului Galina Moscalciuc.

23. În contextul celor enunțate, conducîndu-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Vasile Bolea cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Galina Moscalciuc.

Hotărîrea poate fi atacată în Plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii completului

Eugenia Conoval

Olga Dorul