

HOTĂRÎRE

20 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Nr. 12/2

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Anatolie Galben
Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, admisibilitatea contestației declarate de către cet. Habarov Leonid împotriva deciziei Inspecției judiciare din 21 septembrie 2016 în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Garabagiu Valentina

CONSTATĂ:

La 14 septembrie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Habarov Leonid, care și-a expus dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Garabagiu Valentina, invocînd că judecătorul l-a emis hotărârea din 27.05.2016 a încălcat normele imperative prevăzute de art.161-163 Cod de executare, art.(3) din Legea privind actele legislative, art.4, 6, 10 din Legea privind asigurarea egalității, art.22, 26 Cod de procedură civilă. Judecătorul a emis pe marginea cererii depuse în temeiul art.161-163 Cod de executare, o hotărâre nemotivată în temeiul art.236 Cod de procedură civilă, hotărârea fiind anulată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.08.2016. Consideră că judecătorul poate fi sancționat în temeiul art.4 alin.(1) lit.d) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin decizia Inspecției judiciare din 21 septembrie 2016, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet. Habarov Leonid, pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 21 septembrie 2016, a declarat contestație Habarov Leonid, care consideră că judecătorul Garabagiu Valentina urmează a fi sancționată disciplinar, susținînd motivele invocate în sesizare. Inspecția judiciară a constatat că, petiționara face referință la abaterea disciplinară prevăzută de lit.i) alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, dar solicită sancționarea pentru abaterea disciplinară prevăzută la lit.d) - imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției a altui judecător.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și în contestație, inclusiv materialele administrate, nota informativă a judecătorului, precum și decizia Inspecției judiciare din 21 septembrie 2016, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de Habarov Leonid urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care

sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Potrivit art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27.05.2016, emisă de judecătorul Garabagiu Valentina, s-a respins cererea lui Habarov Leonid privind obligarea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae să primească duplicatele titlurilor executorii și obligarea acestuia de a continua procedura de executare, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.08.2016, s-a admis recursul declarat de Habarov Leonid, s-a casat hotărîrea din 27.05.2016 și s-a adoptat o nouă hotărîre, prin care s-a admis contestația creditorului Habarov Leonid, ca întemeiată. S-a constatat ilegalitatea refuzului executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae de a primi spre executare duplicatele titlurilor executorii, înaintate de creditorul Habarov Leonid. S-a obligat executorul judecătoresc să primească spre executare silită următoarele duplicate ale titlurilor executorii, înaintate de creditorul Habarov Leonid: din 17 iunie 2003, privind încasarea de la Moroi Nicolae a sumei de 37 856 lei; din 17 iunie 2003, privind încasarea de la Moroi Nicolae a sumei de 1 280 lei și din 07 octombrie 2007, privind încasarea de la Moroi Nicolae a sumei de 43 214 lei.

Completul de admisibilitate consideră argumentele invocate de autorul sesizării ca fiind neîntemeiate, deoarece judecătorul a emis hotărârea în temeiul normelor Codului de executare și a Codului de procedură civilă.

Potrivit art.21 din Legea privind statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărîrii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Reieșind din conținutul deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.08.2016, instanța nu a constatat încălcarea intenționată sau ca urmare a unei neglijențe grave a legii de către judecătorul Garabagiu Valentina.

Astfel, nu pot fi încadrate acțiunile invocate de petiționar în temeiul prevăzut de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Normele imperative fiind acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decît cele impuse.

Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sînt acelea, care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă

subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Luînd în considerație cele expuse și circumstanțele constatate în cauză, Completul de admisibilitate conchide că, atît din conținutul sesizării, cît și din hotărîrea adoptată de prima instanță nu rezultă încălcarea unor norme imperative. Faptele invocate în sesizare nu conțin elementele abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Concomitent, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, după cum s-a menționat mai sus, Completul de admisibilitate a constatat că, în acțiunile judecătorului Garabagiu Valentina nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a abaterii disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeieri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Habarov Leonid împotriva deciziei Inspekției judiciare 21 septembrie 2016.

Din considerentele menționate, reținînd cele constatate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temeieri pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Garabagiu Valentina, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Habarov Leonid împotriva deciziei Inspekției judiciare din 21 septembrie 2016, referitor la acțiunile judecătorului vizat.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet. Habarov Leonid, împotriva deciziei Inspekției judiciare din 21 septembrie 2016 de respingere a sesizării acestuia din 14 septembrie 2016, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Garabagiu Valentina.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

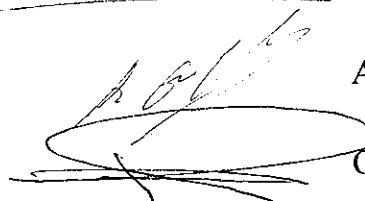
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Anatolie Galben



Olesea Plotnic