

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar

HOTĂRÂRE

03 aprilie 2015

mun. Chișinău

Nr. 19/5

Având în componența sa:

Președintele completului:

Elena Covalenco

Membrii:

Victor Boico

Olesea Plotnic

examinând raportul Inspecției judiciare din 18.02.2015 pe marginea sesizării cet.Catrinescu Petru la acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Garri Bivol privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare în cadrul examinării cererii de recurs împotriva încheierii executorului judecătoresc Gheorghe Boțan,

C O N S T A T Ă :

La data de 29 ianuarie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Catrinescu Petru care s-a plîns pe acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Garri Bivol, exprimate prin tergiversarea intenționată de examinare a recursului împotriva încheierii executorului judecătoresc Gheorghe Boțan.

Urmare a verificărilor argumentelor invocate de autorul sesizării, s-a constatat că dl Catrinescu Petru a depus la data de 18.02.2014 la Judecătoria Centru, mun. Chișinău cerere de recurs împotriva încheierii executorului judecătoresc Gh. Boțan din 16.04.2014, nr. 174-42/10. La data de 19.02.2014, pricina civilă nr. 20-2-1619-19022014, la cererea de recurs a dlui Catrinescu Petru privind anularea încheierii executorului Gheorghc Boțan, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Garri Bivol. Prin încheierea judecătorului Garri Bivol din 24.02.2014, cererii nu i s-a dat curs, pe motiv că solicitantul nu a indicat debitorul, domiciliul și sediul lui, nu a anexat identitatea recurentului, cu acordarea unui termen de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

Respectiv, la data de 18.03.2014, recurentul a depus o cerere de recurs în care a indicat datele solicitate de instanță în încheierea de a nu da curs cererii și, prin încheierea judecătorului Garri Bivol din 24.03.2014, a fost fixată ședința de judecată pentru data de 12.06.2014.

În ședința de judecată din 12.06.2014, părțile fiind citate legal nu s-au prezentat și ședința de judecată a fost amânată pentru data de 07.10.2014, judecătorul ținând cont de faptul că în perioada august-septembrie va pleca în concediu de odihnă anual.

Ședința de judecată din 07.10.2014 a fost amânată pentru data de 10.12.2014, pe motiv că judecătorul G. Bivol a fost antrenat în ședința Consiliului Superior al Magistraturii. În ședința din 10.12.2014, dl Catrinescu Petru a înaintat o cerere de recuzare a judecătorului, motivând că judecătorul tergiversează examinarea cauzei, deoarece are un interes personal pe cazul dat.

Prin încheierea Judecătoriei Centru din 10.12.2014, cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată. Următoarea ședință a fost fixată pentru data de 10.02.2015. În ședința de judecată din 10.02.2015 părțile fiind citate legal nu s-au prezentat.

Dl Catrinescu Petru la data de 30.01.2015, a depus repetat prin cancelaria instanței, o cerere de recuzare a judecătorului G. Bivol, pe motiv că judecătorul intenționează tergiversează examinarea cauzei, fapt ce-i provoacă prejudicii materiale și morale.

La data de 10.02.2015 a fost examinată cererea de recuzare a judecătorului G. Bivol și prin încheierea Judecătoriei Centru din 10.02.2015, cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată.

După întoarcerea cauzei de la judecătorul care a examinat cererea de recuzare, judecătorul G. Bivol a fixat următoarea ședință pentru data de 21.04.2015 cu citarea părților.

În conformitate cu prevederile art.163 alin.(1) Cod de Executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă și se examinează în instanța de judecată (inclusiv în cea ierarhic superioară) în cel mult 30 de zile. Executorul judecătoresc poate fi invitat să dea explicații referitor la actele contestate.

Conform art. 171 Cod procedură civilă, alin.(1) După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În baza raportului Inspecției judiciare se constată că, judecătorul Judecătoriei Centru, Garri Bivol, prin încheierea din 24.03.2014, a primit în procedură pricina civilă la cererea de recurs a lui Catrinescu Petru privind anularea încheierii executorului Gheorghe Boțan, și a fixat ședința de judecată cu încălcarea termenului prevăzut în alin.(2) art.171 CPC. Totodată, în raportul Inspecției judiciare se indică și încălcarea termenului de examinare a cererii de recurs de

către judecătorul Judecătoriei Centru, Garri Bivol, împotriva încheierii judecătorești, prevăzut de alin.(1) art.163 Cod de Executare.

Din explicațiile judecătorului Garri Bivol rezultă că acesta a numit ședințele la un interval atât de mare din cauza agendei încărcate de lucru, participarea la o ședință a Consiliului Superior al Magistraturii și aflării în concediu anual planificat.

Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

În urma analizei raportului inspectorului-judecător, a sesizării și probelor anexate la raport, Completul de admisibilitate constată absența unei bănueli rezonabile că judecătorul Garri Bivol a comis o abatere disciplinară, și anume în cadrul ședinței Completului de admisibilitate din 20.03.2015, pentru o examinare minuțioasă a celor explicate de judecător, s-a dispus solicitarea materialelor ce probează volumul ori agenda încărcată a judecătorului vizat, astfel încât în cadrul ședinței Completul de admisibilitate din 03.04.2015 au fost prezentate copiile de pe agendele zilnice a ședințelor de judecată petrecute de judecătorul Garri Bivol pentru perioada de activitate 24.03.2014 - 12.06.2014.

Totodată, pentru o apreciere obiectivă a volumului de lucru a judecătorului Judecătoriei Centru, Garri Bivol, Completul de admisibilitate a ținut cont de Raportul cu privire la activitatea Consiliului Superior al Magistraturii și modul de organizare și funcționare a instanțelor judecătorești din Republica Moldova pentru anul 2014 (www.csm.md), *în care se evaluează că în anul 2014 se observă o creștere a numărului de cauze peste 30000 la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, fiind plasată pe locul I dintre instanțele cu cel mai mare număr de cauze examinate.* Potrivit datelor prezentate, în intervalul 2010-2014, la nivel național, instanțele din mun. Chișinău s-au confruntat cu o majorare a numărului de dosare intrate pe parcursul anului, ca urmare a creșterii numărului persoanelor ce recurg la justiție. Pentru a face față acestui fenomen și pentru a nu crește necontrolat volumul de dosare de la un an la altul, instanțele sunt nevoite să examineze un număr tot mai mare de dosare (extras din fila nr.27 a Raportului menționat).

În partea ce ține de depășirea termenului de 30 de zile de examinare a cererii de recurs împotriva încheierii executorului judecătoresc, Completul de admisibilitate a apreciat că încălcarea acestui termen nu poate fi imputabil judecătorului Garri Bivol, dat fiind faptul că motivele amânării cauzei (aflarea în concediu a judecătorului, lipsa părților, cereri de recuzare) nu a depins de voința judecătorului vizat.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului Disciplinar menționează că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt

întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În temeiul art.28 alin.(3) lit.b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, Colegiul de admisibilitate din cadrul Colegiului Disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge sesizarea nr.193p/m din data 29.01.2015 cu referință la judecătorul Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Garri Bivol.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Hotărârea completului de admisibilitate poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic