

HOTĂRÎRE

30 aprilie 2015

mun. Chișinău

Nr. 36/10

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
- Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de către cet. Zinaida Movileanu nr.189 din 19.02.2015, în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Garri Bivol

CONSTATĂ :

La 16.02.2015 cet. Zinaida Movileanu a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la inițierea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Garri Bivol, considerînd că judecătorul vizat ilegal a emis o încheiere cu privire la reluarea procesului, iar ulterior nu a examinat cererea avocatului său, cu privire la suspendarea executării hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19.03.2014 în cauza civilă la acțiunea BC„Moldincombanc,, SA către către Movileanu Zinaida cu privire la executarea silită a dreptului de ipotecă.

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 27.03.2015, a fost respinsă sesizarea Zinaidei Movileanu, pe motiv că față de situația de fapt reținută cu privire la judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Garri Bivol nu s-au conturat conduite care ar constitui abaterea disciplinară prevăzută de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raportul Inspecției judiciare din 27.03.2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de cet. Zinaida Movileanu este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În urma verificării circumstanțelor descrise în sesizare, s-a constatat că în procedura judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Garri Bivol s-a aflat cauza civilă la acțiunea BC„Moldincombanc,, SA către Movileanu Zinaida cu privire la executarea silită a dreptului de ipotecă.

Prin încheierea din 15.01.2013 a fost admis demersul pîrteii cu privire la suspendarea procesului civil pînă la examinarea cauzei penale. Prin încheierea din 14.01.2014, procesul civil a fost reluat și prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19.03.2014 cererea de chemare în judecată a BC„Moldincombanc,, SA către Movileanu Zinaida cu privire la executarea silită a dreptului de ipotecă a fost admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11.09.2014 cererea Zinaidei Movileanu a fost restituită ca depusă cu omiterea termenului legal, hotărîrea rămînînd irevocabilă și executorie.

La 31.01.2015 judecătorului Garri Bivol i-a fost transmisă prin intermediul cancelariei cererea Zinaidei Movileanu cu privire la suspendarea executării hotărârii din 19.03.2014, care a restituit-o în cancelarie pentru a fi înregistrată în PIGD și repartizată în modul prevăzut de lege.

Anterior, la 05.02.2015, Movileanu Zinaida a înaintat către Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu același conținut și cerințe, care prin Decizia Inspecției Judiciare din 11.02.2015 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Constatările expuse mai sus sînt bazate pe nota informativă a judecătorului Garri Bivol, anexată la sesizarea din 05.02.2015.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în sesizare, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Garri Bivol.

Prin hotărîrea emisă de către instanța de judecată nu au fost cauzate lui Movileanu Zinaida careva prejudicii, deoarece aceasta, în cazul în care nu a fost de acord cu hotărîrea adoptată, nu era lipsită de dreptul să o conteste în instanța ierarhic superioară.

Mai mult, Completul de admisibilitate reține că, afirmațiile autorului sesizării, precum că încheierea judecătorului Garri Bivol privind reluarea procesului este ilegală, în cadrul controlului nu au fost confirmate prin suport probatoriu.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor „*Se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4. căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe*”.

Independența autorității judecătorești presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „*Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal*”.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cît și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată sesizarea cet. Movileanu Zinaida, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare incontestabil s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență nu indică expres normele imperative ale legislației încălcate nemijlocit de către judecătorul Garri Bivol.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului Disciplinar al CSM menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în acțiunile judecătorului Garri Bivol nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată sesizarea depusă de către cet. Movileanu Zinaida, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge sesizarea cet. Movileanu Zinaida privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Garri Bivol, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

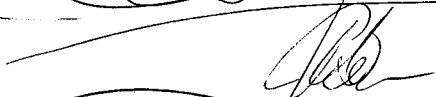
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesea Plotnic