

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

04 iunie 2015
nr. 56/8

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Eugenia Conoval
Olga Dorul

verificînd admisibilitatea sesizării depuse de Serghei Cubutaev cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol, precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător principal Elena Gligor,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 19 februarie 2015, Serghei Cubutaev a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

2. În esență, în sesizarea depusă se invocă că, în procedura judecătorului Garri Bivol se află spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Cubutaev și alții către Primăria mun. Chișinău, și alții privind anularea actului administrativ.

3. Indică autorul sesizării că, cauza civilă respectivă, este examinată în instanța de fond deja de 3 ani și jumătate, dintre care aproape 2 ani de către judecătorul Garri Bivol.

4. La fel, autorul sesizării a menționat că, în toată perioada în care dosarul se afla în examinare la Judecătoria Centru mun. Chișinău, au fost numite mai multe ședințe, însă, majoritatea dintre ele au fost amânate pe motiv că, nu s-a prezentat unul dintre pîrîți, și anume Primăria mun. Chișinău.

5. Se arată în sesizare că, judecătorul Garri Bivol de nenumărate ori, în mod neîntemeiat, a dispus amînarea ședinței de judecată, în pofida faptului că la materialele cauzei există multiple probe care confirmă citarea legală a tuturor participanților, inclusiv a Primăriei mun. Chișinău.

6. Susține Serghei Cubutaev că, ultima ședință de judecată a fost numită pentru data de 12 februarie 2015, însă, nici de această dată, ședința de judecată nu a avut loc, pe motiv că, la materialele cauzei nu a fost depusă referința Primăriei mun. Chișinău, iar instanța nu cunoaște poziția pîrîtului asupra acțiunii depuse.

7. Mai mult, autorul sesizării invocă că, deși există toate premisele pentru examinarea și finalizarea examinării cauzei în fond, judecătorul Garri Bivol neîntemeiat și intenționat

tergiversează examinarea cauzei civile respective, fapt care prejudiciază drepturile și interesele lui Serghei Cubataev.

8. La etapa verificării sesizării depuse de Serghei Cubataev, au fost colectate următoarele probe:

-sesizarea depusă de petiționarul Serghei Cubataev, la care nu au fost anexate careva înscrisuri probatorii

9. În urma analizei sesizării petiționarului Serghei Cubataev, inspectorul-judecător principal Elena Gligor, la data de 27 martie 2015, a întocmit un raport, care a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare, prin care se propune emiterea unei hotărâri prin care să fie respinsă sesizarea cet. Serghei Cubataev.

10. Studiind sesizarea depusă de petiționarul Serghei Cubataev și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

11. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

12. Din actele administrate în ședința completului de admisibilitate reiese că, în procedura judecătorului Garri Bivol s-a aflat spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Cubataev și alții către Primăria mun. Chișinău, Inspecția de Stat în construcții și alții privind anularea actului administrativ.

13. Concomitent, se constată că, prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Cubataev și alții către Primăria mun. Chișinău, Inspecția de Stat în Construcții, și alții privind anularea actului administrativ, a fost scoasă de pe rol.

14. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2014, a fost menținută fără modificări.

15. În primul rînd, se menționează că, dezacordul petiționarului cu încheierea instanței de judecată, nu poate fi supus examinării de către Colegiul Disciplinar, din considerentul că, unica instanță abilitată cu dreptul de verifica legalitatea încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2014, este Curtea de Apel Chișinău.

16. La acest capitol, Completul de Admisibilitate remarcă că, legalitatea încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2014, a fost verificată de către Curtea de Apel Chișinău, care prin decizia sa din 19 martie 2015, a constatat că, la emiterea încheierii respective nu au fost admise careva încălcări ale normei imperative a legii din partea judecătorului Garri Bivol.

17. În al doilea rând, se reține ca fiind neîntemeiat și argumentul autorului sesizării precum că, judecătorul Garri Bivol intenționat a tergiversat examinarea cauzei, deoarece, după cum denotă sesizarea depusă de Cubataev Serghei, pe parcursul examinării litigiului invocat, petentul nu a depus nici o cerere prin care să solicite urgentarea examinării cauzei.

18. Astfel, Completul reiterează că, potrivit art. 192 alin. (1¹), (1²) CPC RM, în situația în care, la judecarea unei pricini concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează pricina în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează pricina. Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă pricina în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

19. La caz se constată că, petentul nu depus nici o cerere de accelerare a procedurii de examinare a pricinii și nu a invocat pericolul de încălcare a termenului rezonabil de soluționare a litigiului în conformitate cu art. 192 alin. (1/1) CPC. Prin urmare, în cazul invocat în sesizare, nu a fost încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei civile de către judecătorul vizat.

20. În susținerea concluziei expuse, Completul de Admisibilitate suplimentar menționează și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, care cu mai multe ocazii a reiterat că, omisiunea reclamantului de a obiecta împotriva amînărilor ședințelor de judecată nu îi permite reclamantului să pretindă violarea articolului 6 al Convenției.

21. Este de observat că, în sesizarea depusă în adresa Inspecției Judiciare, autorul sesizării a indicat drept teme de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Garri, faptul că judecătorul a încălcat prevederile art. 186 alin. (2) CPC, însă, în sesizarea depusă, nu se arată prin ce se manifestă aplicarea eronată de către instanță a normei respective.

22. Necesită a se menționat faptul că, legalitatea încheierii judecătorului Garri Bivol din 31 octombrie 2014, a fost verificată de către instanța ierarhic superioară, care nu a stabilit careva încălcări de ordin procesual admise de judecător la emiterea încheierii respective.

23. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Serghei Cubataev, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea petiționarului Serghei Cubataev cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol.

24. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge sesizarea depusă de Serghei Cubataev cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol.

Hotărîrea poate fi atacată în Plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

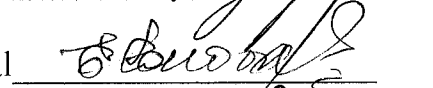
Președintele completului

Domnica Manole



Membrii

Eugenia Conoval



Olga Dorul

