

HOTĂRÎRE

17 februarie 2017

mun. Chișinău

nr. 18/2

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

verificând admisibilitatea sesizării depuse de reprezentantul APLP 50/14 COOP, Marin Sardari cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol, precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător Liudmila Cernei,-

CONSTATĂ :

1. La data de 12 iulie 2016, reprezentantul APLP 50/14 COOP, Marin Sardari a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol, iar la 21 iulie 2016, autorul sesizării a depus o completare la sesizare.

2. În motivarea sesizării depuse, reprezentantul APLP 50/14 COOP, Marin Sardari a indicat că, la data de 10 aprilie 2015, Marin Sardari, acționând în calitate de APLP 50/14 în baza procurii, a depus în Judecătoria Centru mun. Chișinău o cerere de contestare a încheierii executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu nr. 023-158/15 din 19.03.2015 privind primirea și intentarea procedurii de executare, și împotriva borderoului de calcul al cheltuielilor de executare, care a fost repartizată spre examinare judecătorului Garri Bivol.

3. De asemenea, autorul sesizării a indicat că, în procesul examinării cauzei civile menționate mai sus, judecătorul Garri Bivol a săvârșit mai multe abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume, a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

4. Indică Marin Sardari că, cauza civilă nr. 25c/11 s-a examinat timp de 11 luni, sau cca 330 zile, cu încălcarea flagrantă a normei de drept imperativă stipulată la art. 163 alin. (1) Cod de executare.

5. Concomitent, se indică că, la data de 31 martie 2016, cauza a fost examinată și s-a pronunțat dispozitivul hotărârii, însă, prin dispozitivul hotărârii pronunțate, judecătorul Garri Bivol s-a expus doar asupra pretențiilor din cererea inițială din 10.04.2015, omițând să se expună asupra pretențiilor din cererea de modificare și completare din 26.05.2015, fapt ce în opinia autorului sesizării este inadmisibil.

6. Susține Marin Sardari că a întârziat cu 15 minute la ședința de judecată din 31 martie 2015, dar judecătorul Garri Bivol a refuzat să asculte la telefonul de serviciu despre cererea

de amânare a ședinței cu 15 minute. După ședința din 31 martie 2015, și după adoptarea hotărârii, Marin Sardari a primit dispozitivul hotărârii și tot în aceeași zi a depus în cancelaria instanței cinci categorii de acte – documente pentru a fi anexate și cusute la dosar, și anume: susținerile orale ale APLP 50/14 COOP, la care s-au anexat copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, nota informativă din 31.03.2016 de la Marin Sardari și cererea prin care a solicitat comunicarea procesului-verbal și a hotărârii integrale din 31.03.2016.

7. Mai indică autorul sesizării că, actele depuse prin intermediul cancelariei la 31.03.2016, nu au fost anexate la materialele cauzei, iar în adresa APLP 50/14, nu au fost expediate prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție copia procesului-verbal al ședinței de judecată și copia dispozitivului hotărârii contestate.

8. Consideră reprezentantul APLP 50/14 COOP, Marin Sardari că, judecătorul Garri Bivol fără a verifica motivele din partea motivată a cererii din 26 mai 2016, pripit și concluzionat în hotărârea sa din 31.03.2016, despre netemeinicia cererii de chemare în judecată depusă de APLP 50/14.

9. În urma analizei sesizării depuse de reprezentantul APLP 50/14 COOP, Marin Sardari, inspectorul-judecător Liudmila Cernei, la data de 21 iulie 2016, a întocmit un raport, care a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare conform competenței.

10. Studiind sesizarea depusă de reprezentantul APLP 50/14 COOP, Marin Sardari și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

11. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

12. Din actele administrate în ședința completului de admisibilitate reiese că, la 10 aprilie 2015, APLP 50/14 COOP a depus în Judecătoria Centru mun. Chișinău o contestație împotriva lui Istrati Ivan, executorul judecătoresc Liudmila Ghețiu prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu nr. 023-158/15 din 19.03.2015 și anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare.

13. Ulterior, APLP 50/14 COOP a depus o cerere de concretizare și modificare prin care a solicitat anularea executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu nr. 023-158/15 din 19.03.2015 și anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare, anularea încheierii nr. 023-158/15 din 27.04.2015 privind încasarea cheltuielilor de executare, și anularea încheierii nr. 023-159/15 din 27.04.2015 privind încasarea cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul.

14. Concomitent, se reține că, prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015, s-a transmis Direcției evidență și documentare procesuală cererea de modificare și completare din 28.05.2015 cu 12 anexe, pentru a fi depusă în cadrul cauzei civile ce se află în procedura Judecătorului Garri Bivol. În conținutul încheierii este indicat drept temei de transmitere a acestei cereri judecătorului Garri Bivol precum că, reprezentantul reclamantului a declarat că greșit a depus cererea de modificare și completare din 28.05.2015 în cauza ce se află în procedura judecătorului A. Andronic, și urma a fi depusă la cauza ce se află în procedura judecătorului Garri Bivol.

15. Se reține că, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 martie 2016, cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu depusă de APLP 50/14 COOP a fost respinsă ca neîntemeiată.

16. Din sesizarea depusă de APLP 50/14 precum și din nota informativă a judecătorului Garri Bivol rezultă că, reprezentantul APLP 50/14 nu a fost prezent la ședința din 31.03.2016, ci s-a prezentat cu întârziere, când i-a fost înmănată o copie a dispozitivului hotărârii contestate.

17. Ulterior, după pronunțarea dispozitivului hotărârii, reprezentantul APLP 50/14 COOP a înregistrat în cancelaria Judecătoriei Centru mun. Chișinău susținerile verbale cu anexe, care nu au fost anexate inițial la dosar, dar au fost expediate mai târziu la Curtea de Apel Chișinău pentru a fi anexate la dosar.

18. Completul de Admisibilitate menționează că dezacordul autorului sesizării cu faptul că susținerile verbale nu au fost anexate la dosar, nu este imputabil judecătorului vizat, or, cum rezultă din nota informativă a grefierului Larisa David, în perioada 23.03.2016 – 07.04.2016, aceasta a fost în concediu medical. În această perioadă, grefierul respectiv a fost înlocuit de grefierul Svetlana Stogu, care de fapt a și recepționat înscrisurile depuse de Sardari Marin la 31.03.2016. După ce a revenit din concediul medical, grefierul judecătorului Garri Bivol a depistat susținerile verbale și cererea depusă de Sardari Marin la 31.03.2016, și le-a expediat la Curtea de Apel Chișinău.

19. Prin urmare, Completul de Admisibilitate conchide că, neanexarea la materialele cauzei a susținerilor verbale și a cererii din 31.03.2016, care au fost depuse după pronunțarea dispozitivului hotărârii, este imputabilă unei erori a grefierului și nu judecătorului.

20. De asemenea, Completul de Admisibilitate reține că, autorul sesizării și-a exprimat dezacordul cu faptul că, judecătorul Garri Bivol a încălcat termenul de examinare a contestației depuse de APLP 50/14, însă, acest dezacord al autorului sesizării nu poate constitui obiect de examinare în cadrul cauzei disciplinare. Or, conform Legii 87/2011, competența de constatare a încălcării termenului de examinare a cauzelor aparține exclusiv instanței de judecată și nu Colegiului Disciplinar.

21. Mai mult, la examinarea cauzei disciplinare s-a constatat că, termenul de examinare a contestației a fost depășit nu din motive imputabile judecătorului, dar din motive ce nu au depins de voința acestuia.

22. Se reține că autorul sesizării își exprimă dezacordul și cu faptul că judecătorul Garri Bivol a încălcat termenul de redactare a hotărârii din 31.03.2016, însă, Completul de Admisibilitate remarcă că, pentru a putea fi reținută în acțiunile judecătorului Victor Sandu

componenta abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii 178/2014, urmează a fi realizate latura obiectivă și cea subiectivă a componentei abaterii disciplinare imputate.

23. Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare menționate anterior, adică încălcarea termenelor de examinare a cauzei și a termenelor de transmitere a copiilor de pe hotărârile judecătorești participanților la proces, starea de fapt reținută evidențiază neîncălcarea normelor legale referitoare la termenele de redactare a hotărârii motivate, or, hotărârea motivată a fost întocmită la 15.04.2016, în aceeași zi a fost plasată în PIGD și a fost comunicată participanților la proces.

24. Așa fiind, se constată că judecătorul Garri Bivol nu a încălcat termenul de întocmire a hotărârii motivate iar toate alegațiile expuse în sesizare sunt nefondate și se combat prin înscrisurile administrate în ședința Completului.

25. Totodată, Colegiul Disciplinar menționează că, legiuitorul a circumscris sfera încălcării normelor de drept material sau procesual la acelea de o gravitate deosebită, care au consecințe asupra valabilității actelor întocmite de magistrat, a duratei procedurilor sau care produc o vătămare gravă a drepturilor și intereselor părții. Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de judecător și pentru care, un observator rezonabil, nu poate găsi o justificare.

26. Raportat la dispoziția legală mai sus enunțată, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este necesar, ca sub aspectul laturii obiective, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, judecătorul să fi nesocotit o normă de drept material sau procesual, iar sub aspectul laturii subiective, ca această nesocotire să aibă un caracter grav, neîndoielnic și nescuzabil.

27. Deci, reținem că, aspectele de ilegalitate a actelor judecătorești indicate în sesizare, așa cum au fost prezentate în cuprinsul sesizării, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia soluției adoptate prin prisma temeiului de drept reținut, aceasta fiind atributul exclusiv al instanței a cărei soluție poate fi supusă verificării doar în căile de atac și nu poate face obiectul acțiunii disciplinare, or, în caz contrar, s-ar nesocoti principiul independenței judecătorului reflectat în Constituția Republicii Moldova.

28. Așa fiind, se conchide că, obiectul verificării disciplinare nu-l poate constitui raționamentul logico-juridic al magistratului chemat să judece o cauză, iar opinia pe care acesta și-o formează în urma raționamentului logico-juridic nu poate fi cenzurată decât în căile de atac prevăzute de lege și nu poate forma obiectul unei verificări disciplinare.

29. Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art. art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce în speță nu este întrunită.

30. Având în vedere cele constatate mai sus, se deduce că în speță, nu s-a probat încălcarea normelor imperative ale legii de către judecător.

31. Prin urmare, argumentele expuse în sesizarea petiționarului nu sunt de natură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Garri Bivol, circumstanță ce impune respingerea sesizării.

32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de reprezentantul APLP 50/14 COOP, Marin Sardari a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter neîntemeiat, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de reprezentantul APLP 50/14 COOP, Marin Sardari cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol.

33. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

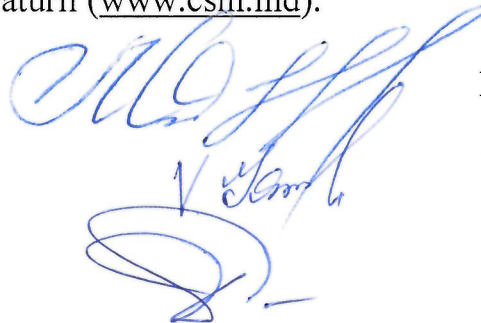
Se respinge sesizarea depusă de reprezentantul APLP 50/14 COOP, Marin Sardari cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol.

Hotărârea poate fi atacată în Plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Membrii



Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă