

HOTĂRÎRE

07 iulie 2016
Nr. 180/15

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Olesea Plotnic
Stelian Teleucă

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Mișcoi Simion împotriva deciziei Inspecției judiciare din 22 ianuarie 2016 în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Garștea-Bria Svetlana

CONSTATĂ:

La 14 ianuarie 2016, cet. Mișcoi Simion s-a adresat la Consiliul Superior al Magistraturii cu o sesizare, în care a invocat că în procedura judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Garștea-Bria Svetlana se află cauza penală în învinuirea lui Topchin Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (5) Cod penal, în care dînsul are calitate de succesori al părții vătămate. La solicitarea de a lua cunoștință cu dosarul penal, judecătorul Garștea-Bria Svetlana categoric interzice, la apelurile telefonice răspundea într-un mod isteric, zicînd să nu mai telefoneze mai mult, aruncînd cu ura receptorul. Solicită să fie luate măsuri de rigoare împotriva judecătorului Garștea-Bria Svetlana.

Prin decizia Inspecției judiciare din 22 ianuarie 2016, a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea cet. Mișcoi Simion, deoarece învinuirile aduse magistratului nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei din 22 ianuarie 2016, a declarat contestație cet. Mișcoi Simion care, invocînd argumentele expuse în sesizare, consideră că Inspecția judiciară neîntemeiat a respins sesizarea depusă la acțiunile judecătorului Garștea-Bria Svetlana, solicitînd anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat pentru încălcarea prevederilor legii.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și studiind materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Mișcoi Simion urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-

judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate a constatat că, la data de 14 decembrie 2015, judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Garștea-Bria Svetlana în mod aleatoriu s-a repartizat spre examinare cauza penală de învinuire lui Topchin Vladislav de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(5) Cod penal, care prin încheierea din 15 decembrie 2016, a fost primită în procedură. La data de 15 decembrie 2016, la solicitarea verbală a lui Mișcoi Simion, dosarul a fost pus la dispoziția acestuia cu care a făcut cunoștință.

La momentul examinării rezizării cauza penală se afla în proces de examinare.

După cum rezultă din conținutul sesizării și contestației depuse de cet.Mișcoi Simion, acesta își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Garștea-Bria Svetlana, invocînd că aceasta, la solicitarea sa de a lua cunoștință cu dosarul penal, categoric interzice, iar la apelurile telefonice nu răspunde.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, conform art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în pricini penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În conformitate cu prevederile art.114 din Constituția R.Moldova și art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente.

Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să expună, să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești, sau să dea careva indicații judecătorului respectiv.

Prin urmare, referitor la argumentele invocate în sesizare de către petiționar privind contactarea telefonică a judecătorului Garștea-Bria Svetlana, Completul de admisibilitate menționează că legea interzice judecătorilor să comunice cu participanții la proces în afara ședințelor de judecată.

Totodată, s-a constatat că prin scrisoarea nr.5.14 628(GB-20) din 19.01.2016 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău semnată de către judecătorul Garștea-Bria Svetlana lui Mișcoi Simion i s-a comunicat că poate face cunoștință cu materialele cauzei penale în cancelaria instanței, unde acesta urmează să se adreseze.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate constată că, Inspecția judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, astfel în acțiunile judecătorului Garștea-Bria Svetlana, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Mișcoi Simion împotriva deciziei Inspecției judiciare 22 ianuarie 2016.

Prin urmare, reținând cele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarei, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Mișcoi Simion împotriva deciziei Inspecției judiciare din 22 ianuarie 2016 referitor la acțiunile judecătorului Garștea-Bria Svetlana.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de cet.Mișcoi Simion împotriva deciziei Inspecției judiciare din 22 ianuarie 2016 de respingere a sesizării acestuia din 14 ianuarie 2016, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Garștea-Bria Svetlana.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Olesea Plotnic



Stelian Teleucă