

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Î R E**

09 noiembrie 2015

mun. Chișinău

nr. 139/12

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Stelian Teleucă

Sergiu Ursu

examinând contestația depusă de Temeliescu Alexei împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 24 aprilie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Temeliescu Alexei privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria,-

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 10 și 16 aprilie 2015, Temeliescu Alexei a expediat în adresa Parlamentului RM și a Cancelariei de Stat o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria, care ulterior a fost remisă pentru examinare conform competenței la Inspecția Judiciară.

2. În esență, din sesizarea depusă Temeliescu Alexei rezultă că petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria admise la examinarea unei cauze civile, în cadrul căreia a fost suspendat procesul de plată a pensiilor unui număr considerabil de pensionari care au avut contracte cu CIA „ASITO” S.A.

3. Cu titlu de mențiune, se remarcă că, în sesizarea depusă nu a fost indicată norma de drept prevăzută de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza căreia judecătorul vizat urmează a fi atras la răspundere disciplinară.

4. Prin decizia Inspecției Judiciare din 24 aprilie 2015, a fost respinsă sesizarea lui Temeliescu Alexei ca fiind vădit una neîntemeiată.

5. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, învinuirile aduse judecătorilor instanțelor de judecată numinalizate în sesizare nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 12 mai 2015, Temeliescu Alexei a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 24 aprilie 2015, solicitând Completului de admisibilitate a Colegiului Disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului vizat.

7. În susținerea contestației depuse, Temeliescu Alexei a indicat că, la examinarea sesizării depuse, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere faptului că, cererea de chemare în

judecată depusă de cei doi cetățeni ucraineni împotriva CIA „ASITO” S.A., urma a fi depusă în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, dar nu în Judecătoria Botanică mun. Chișinău.

8. La fel, Temeliescu Alexei a menționat că, cetățenii Republicii Moldova, pensionați viager de CIA „ASITO” S.A. urmau să fie atrași în proces, or, prin respingerea cererii de atragere în proces, aceștia au fost lipsiți de posibilitatea de a se apăra și de a se expune asupra litigiului judecat.

9. Studiind contestația depusă de Temeliescu Alexei și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele argumente.

10. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

11. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Temeliescu Alexei, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoria Botanică mun. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria, admise la examinarea unei cauze civile.

12. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: instanța de judecată a reținut cauza spre examinare cu încălcarea competenței; judecătorul Svetlana Garștea-Bria neîntemeiat a respins cererile persoanelor ce beneficiază de pensie de la CIA „Asito” SA privind atragerea în proces.

13. După cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, prin încheierea judecătorului Judecătoria Botanică mun. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria din 30 august 2013, a fost suspendată efectuarea achitării pensiilor suplimentare de către CIA „ASITO” SA.

14. În legătură cu acest fapt, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit mai multe adresări și petiții ale pensionarilor respectivi. Ulterior, de către Inspecția Judiciară a fost întocmită o notă informativă în care s-a stabilit că cererea de chemare în judecată pe cauza nominalizată urma să fie depusă la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, adică la locul de aflare a sediului CIA „ASITO” S.A.

15. Nota informativă a Inspecției Judiciare a fost examinată în ședința Consiliului Superior al Magistraturii, care prin hotărîrea din 27 mai 2014 a luat act de ea, iar în privința judecătorului Judecătoria Botanică mun. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria a fost intentată o procedură disciplinară, care a fost remisă pentru a fi examinată Colegiului Disciplinar.

16. Prin hotărîrea Colegiului Disciplinar din 24 octombrie 2014, a fost respinsă propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare judecătorului Judecătoria Botanică mun. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria, cu clasarea procedurii disciplinare.

17. Prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 27 ianuarie 2015, hotărîrea Colegiului Disciplinar din 24 octombrie 2014 a fost validată.

18. În primul rând, se menționează că, dezacordul lui Temeliescu Alexeio cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

19. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului European “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

20. În al doilea rând, se remarcă că, sesizarea depusă de Temeliescu Alexei are un caracter repetat, or, după cum reiese din materialele procedurii disciplinare, faptele care pot constitui abateri disciplinare invocate de către Temeliescu Alexei au constituit obiect de examinare în ședința Colegiului Disciplinar, care prin hotărârea din 24 octombrie 2014, a respins propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare și a clasat procedura disciplinară.

21. Totodată, Completul de admisibilitate atenționează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (în vigoare din 01.01.2015), judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

22. Aici, necesită a se menționat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul că judecătorul Svetlana Garștea-Bria, a admis derogări de la prevederilor legislației în vigoare, petiționarul urma să indice în sesizarea sa și unul din temeiurile exhaustive prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, care în eventualitate ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorului, fapt ce nu a fost realizat de către Temeliescu Alexei.

23. Necesită a se menționat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul admiterii unor încălcări de către un anumit judecător, în sesizare urmează a fi indicate nemijlocit și normele de drept pe care se întemeiază sesizarea, or, Completul de admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu vreun temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară.

24. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Vignan Igor, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Temeliescu Alexei împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 24 aprilie 2015.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Temeliescu Alexei împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 24 aprilie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Temeliescu Alexei privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Botanica mun. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului

Domnica Manole

Stelian Teleucă

Sergiu Ursu