

## H O T Ă R Î R E

cu privire la contestația judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Svetlana Graștea-Bria, asupra hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 9/1 din 30 ianuarie 2015

28 aprilie 2015  
nr. 291/14

mun. Chișinău

Examinînd contestația judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Svetlana Graștea-Bria, asupra hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 9/1 din 30 ianuarie 2015, audiind informația doamnei Vera Toma, Consiliul Superior al Magistraturii,

### C O N S T A T Ă :

La 25 noiembrie 2014, membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Violeta Cojocaru, prin dispoziție, a dispus intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Svetlana Graștea-Bria, în temeiul art. 22 alin. (1) lit. f<sup>1</sup>) din Legea cu privire la statutul judecătorului și anume: *încălcarea normelor imperative ale legislației*.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, doamna Violeta Cojocaru a invocat că, în procesul examinării cauzei civile la acțiunea S.R.L. "Rosla&CO" împotriva S.R.L. "Tarol-DD" cu privire la repararea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată, judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Svetlana Graștea-Bria, a emis consecutiv trei încheieri privind asigurarea acțiunii, chiar și după casarea lor de către instanța ierarhic superioară, prin ce a admis abatere disciplinară, manifestată prin încălcarea normelor imperative ale legislației.

Dispoziția dată, a fost examinată de către Colegiul disciplinar, care prin hotărîrea nr. 9/1 din 30 ianuarie 2015, a aplicat în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Svetlana Graștea-Bria, sancțiune disciplinară – *avertisment*.

La 02 martie 2015 și respectiv la 23 martie 2015, doamna Svetlana Graștea-Bria a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 9/1 din 30 ianuarie 2015, solicitând admiterea acesteia, anularea hotărîrii date și încetarea procedurii disciplinare.

Semnatarul contestației nu este de acord cu hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 9/1 din 30 ianuarie 2015, invocînd că învinuirea adusă este neconcretă și contrară prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, conform căreia orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt și în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzării aduse împotriva sa.

În susținerea poziției, magistratul menționează că la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii S.R.L. "Rosla & CO" împotriva S.R.L. "Tarol-DD" cu privire la încasarea prejudiciului cauzat și apărarea dreptului de proprietate, a acționat în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă precum și hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24 octombrie 2003 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile.

Aceasta a invocat că, în conformitate cu art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Doamna Svetlana Garștea-Bria menționează că, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 19 alin. (3) al Legii cu privire la statutul judecătorului, independența judecătorului este asigurată prin procedura de înfăptuire a justiției, acesta nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Potrivit art. 22 alin. (2) al Legii sus-citate, anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage la răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea. Excepție fac cazurile în care legea a fost încălcată cu neglijență, cauzând persoanelor prejudicii materiale sau morale esențiale.

Totodată, în conformitate cu art. 20 alin. (1) Cod de procedură civilă, la înfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, iar orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Semnatarul contestației susține că, în contextul art. 6 din Legea cu privire la Centrul Național Anticorupție, aprecierea scrisorii Centrului de către Consiliul Superior al Magistraturii drept sesizare este greșită, deoarece la momentul adresării către Consiliul Superior al Magistraturii, cauza civilă vizată se afla în curs de examinare. Scrisoare adresată Consiliului nu reprezintă în sine o sesizare, însă este o adresare personală a conducătorului Centrului Național Anticorupție către președintele Consiliului Superior al Magistraturii „în scopul examinării obiective a cazului dat aflat pe rolul Judecătoriei Botanica”.

Mai cu seamă, doamna Svetlana Garștea-Bria, apreciază acțiunile Centrului Național Anticorupție drept o imixtiune vădită și directă a acestuia în activitatea instanței de judecată. În contextul dat, relevă faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii la 08.05.2014, a examinat petiția adresată de S.R.L. "Tarol-DD", în care se indică „că ținând cont că cauza se află în proces de examinare, nimeni, inclusiv Consiliul Superior al Magistraturii nu este în drept să intervină în proces sau să dea careva indicații judecătorului respectiv, deoarece orice intervenție ar putea fi tratată ca imixtiune în activitatea de înfăptuire a justiției”. Așadar, după natura sa juridică și sens, Nota informativă a inspectorului-judecător contrazice răspunsul indicat supra, reiterând în acest sens, practica CEDO și anume principiul securității raporturilor juridice.

În același timp, contestatarul remarcă că, la adoptarea hotărîrii nr. 9/1 din 30 ianuarie 2015, Colegiul disciplinar nu a reținut prevederile relevante naționale cît și internaționale în ce privește motivarea pretinsei încălcări, limitîndu-se doar la un singur alineat cu referire la pretinsa încălcare. De asemenea, prin ignorarea de către Colegiul disciplinar a faptului că, în litigiul între aceleiași părți, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a fost aplicată măsura de asigurare, analogică, cu măsura de asigurare aplicată în pricina civilă vizată, s-a încălcat principiul unificării practicii judiciare.

În ședința Consiliului Superior al Magistraturii contestatarul, judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Svetlana Graștea-Bria, nu s-a prezentat, totodată a depus cerere privind amînarea examinării după orele 13.00, în legătură cu faptul că reprezentantul acesteia, avocatul Pavel Midrigan, are ore la Universitate pînă la orele 13.00.

În această ordine de idei, ținînd cont de faptul că judecătorul Svetlana Graștea-Bria a fost citat pentru ședința Consiliului, iar anterior, la solicitarea acestuia, examinarea chestiunii date a fost amînată de mai multe ori (24.03.2015 și 07.04.2015), în vederea netergiversării examinării contestației, Consiliul Superior al Magistraturii, consideră posibilă examinarea contestației în lipsa acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 39 al Legii nr. 178 din 25.07.2014, cu privire răspunderea disciplinară a judecătorilor, Consiliul Superior al Magistraturii precizează că copia hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 9/1 din 30 ianuarie 2015, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Svetlana Graștea-Bria, a fost recepționată de către contestatar la 19 februarie 2015, contestația nemotivată fiind depusă la 02 martie 2015, iar la 23 martie 2015, a fost înaintată contestația motivată astfel, se conchide că aceasta a fost depusă în termen și urmează a fi examinată.

Examinînd contestația depusă, hotărîrea Colegiului nr. 9/1 din 30 ianuarie 2015, materialele cauzei disciplinare nr. 6/2015 și argumentele judecătorului, prin prisma prevederilor legale, Consiliul Superior al Magistraturii, consideră că contestația judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Svetlana Graștea-Bria este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.

În contextul dat, Consiliul a stabilit următoarele:

La 02 iulie 2014, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit adresarea Centrului Național Anticorupție, prin care informează despre unele acțiuni ale judecătorului Judecătoriei Botanica, Svetlana Graștea-Bria, în procesul examinării cauzei civile la acțiunea S.R.L. "Rosla & CO" împotriva S.R.L. "Tarol-DD" cu privire la repararea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată și solicită înștiințarea cu privire la rezultatele controlului efectuat.

În rezultatul acestei sesizări, Consiliul Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui control de către Inspecția judiciară, care a constatat că, la 16 august 2013, S.R.L. "Rosla & CO" a depus la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, cerere de chemare în judecată către S.R.L. "Tarol-DD" cu privire la încasarea venitului ratat în sumă de 679 000 lei. Totodată, în scopul asigurării acțiunii, reclamantul a solicitat

interzicerea importării de către pîrît a produselor Companiei "Combinatul de carton și hîrtie din Kiev", care conțin pe ambalaj eticheta cu datele S.R.L. "Rosla & CO".

Astfel, judecătorul Svetlana Garștea-Bria, prin încheierea din 19.08.2013, a admis cererea de asigurare a acțiunii, care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.10.2013, a fost casată și respinsă cererea privind asigurarea acțiunii.

Ulterior, reclamantul a depus o nouă cerere de asigurare a acțiunii, aceasta nefiind înregistrată în cancelarie, dar anexată la dosar, iar, prin încheierea din 24.12.2013, a fost admisă. Încheierea dată, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.02.2014, a fost casată și cererea privind asigurarea acțiunii a fost respinsă.

Mai apoi, la 18.03.2014, S.R.L. "Rosla & CO" a depus în instanța de judecată cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, în care pentru a treia oară a solicitat, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii. Cererea fiind admisă prin încheierea din 25.03.2014, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.05.2014 a fost admis recursul declarat de către S.R.L. "Tarol-DD", fiind casată încheierea Judecătoriei Botanica din 25.03.2014 și respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

Este de menționat că, instanța de recurs a indicat că, prin aplicarea interdicțiilor, instanța de fond a admis o intervenție în desfășurarea normală a activității întreprinderii pîrîte, or, circumstanțele indicate în cererea de chemare în judecată urmează a fi stabilite în cadrul dezbaterilor judiciare.

În speță, nu au fost constatate careva circumstanțe pentru admiterea cerinței ce ține de interzicerea importului de către S.R.L. "Tarol-DD" și instanța de judecată, prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, s-a expus asupra fondului cauzei.

De asemenea, instanța de recurs a recomandat instanței de fond să verifice respectarea competenței jurisdicționale la primirea acestei cereri spre examinare, argument invocat de către recurent.

În consecință, prin încheierea Judecătoriei Botanica din 30.06.2014, cauza civilă a fost strămutată la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, unde se află în proces de examinare.

În condițiile descrise, Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, Colegiul disciplinar corect a apreciat acțiunile judecătorului Svetlana Garștea-Bria ca abatere disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. f<sup>1</sup>) din Legea cu privire la statutul judecătorului - *încălcarea normelor imperative ale legislației*.

În sensul dat, se menționează că potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova*.

Prevederile legale respective poartă un caracter **imperativ absolut** și nu permit careva derogări de ordin dispozitiv.

Deciziile Curții de Apel Chișinău, prin care au fost casate cele trei încheieri emise de judecătorul Svetlana Garștea-Bria, purtau caracter definitiv și obligatoriu chiar și pentru instanța judecătorească de fond.

Cu privire la argumentele judecătorului referitoare la faptul că, Centrul Național Anticorupție nu era în drept să sesizeze Consiliul Superior al Magistraturii la stadiul de examinare a cauzei aflate pe rol în instanța de judecată, aceasta fiind o imixtiune vădită și directă în activitatea instanței, cât și faptul că Consiliul greșit a apreciat scrisoarea Centrului, ca sesizare, Consiliul le consideră irelevante.

Aici se reține faptul că, Centrul Național Anticorupție s-a adresat Consiliului, ca urmare a verificărilor, pe marginea petiției adresate Centrului de către S.R.L. "Tarol-DD", având în vedere că aspectele indicate în petiție, au constituit obiectul unei verificări de către Consiliu, în scopul examinării obiective a cazului cu pricina, fără imixtiune în examinarea nemijlocită a cauzei aflate pe rol.

Prin urmare, adresarea Centrului se încadrează în prevederile art. 6 lit. e) din Legea cu privire Centrul Național Anticorupție.

Tot aici, se evidențiază că, potrivit art. 7<sup>1</sup> a Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția judiciară ca organ în subordinea Consiliului Superior al Magistraturii este competent de a verifica sesizările, petițiile sau orice informație adresate Consiliului Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita (etica) judecătorilor (încălări ale prevederilor Codului de etică al judecătorului) și încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii.

În continuare, conform art. 15 din Legea cu privire la petiționare, în cazul când cerințele expuse în petiție sînt recunoscute legale, organul sau persoana oficială, care au adoptat decizia despre satisfacerea lor, sînt obligate să soluționeze problema responsabilității persoanelor vinovate de încălcarea legii.

Iar, potrivit art. 10 alin. (1) din Legea nr. 950 din 19.07.1996 cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dreptul de a intenta procedura disciplinară îl are orice membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Consiliul ține să contetizeze că, acțiunile Centrului Național Anticorupție și a Consiliului Superior al Magistraturii la examinarea speței date, nu pot fi calificate drept imixtiuni în activitatea judecătorului, sau darea cărorva indicații.

Într-adevăr acțiunea civilă menționată, se afla în curs de examinare, însă drept temei de intentare a procedurii disciplinare și aplicare a sancțiunii a servit nerespectarea prevederile alin. (1) ale art. 16 Cod de procedură civilă care prescriu caracterul obligatoriu al actelor judecătorești, la emiterea consecutivă a trei încheieri privind asigurarea acțiunii, chiar și după casarea lor de către instanța ierarhic superioară, acțiuni ce constituie abatere disciplinară.

Se remarcă faptul că, judecătorul în activitatea sa este obligat să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea corectă a Legii, or, Legea este normă imperativă și careva derogări nu se admit.

În aceste condiții, Consiliul constată că, hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 9/1 din 30 ianuarie 2015 cuprinde în sine toate circumstanțele de fapt și de drept ce sereferă la acțiunile judecătorului Svetlana Garștea-Bria, iar sancțiunea disciplinară aplicată, este justă și proporțională cu acțiunile imputate.

Urmare celor relatate, Consiliul Superior al Magistraturii, consideră necesar de a respinge contestația depusă de judecătorul Svetlana Garștea-Bria împotriva hotărîrii

Colegiului disciplinar nr. 9/1 din 30 ianuarie 2015, cu menținerea, fără modificări, a hotărîrii Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară - *avertisment*.

La cele expuse, Consiliul Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de prevederile art. 39-40 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

### H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria, asupra hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 9/1 din 30 ianuarie 2015.

2. Se menține, fără modificări, hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 9/1 din 30 ianuarie 2015, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară - *avertisment*.

3. Prezenta hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile de la data recepționării hotărîrii motivate.

4. Copia prezentei hotărîri se expediază pentru informare judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele Consiliului  
Superior al Magistraturii**

**Victor MICU**