

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar din subordinea
Consiliului Superior al Magistraturii

24 februarie 2017
nr. 3/2

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii colegiului:

Domnica Manole

Elena Covalenco

Olesea Plotnic

Maria Orlov

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

Liliana Țurcan

Anatolie Galben

Mocanu Veronica

examinând în ședință publică contestația depusă de Cernenchi Vladimir împotriva hotărârii nr. 157/25 din 11 noiembrie 2016 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în privința judecătorilor Judecătoriei Bălți, Stănilă Diana și Gherasim Dumitru,

c o n s t a t ă :

1. La 03 mai 2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Cernenchi Vladimir prin care s-a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Bălți, Stănilă Diana și Gherasim Dumitru.

2. Din conținutul sesizării rezultă că, petiționarului nu i-a fost expediat în adresa sa procesul-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă ce-l vizează, solicitînd tragerea la răspundere disciplinară a președintelui Judecătoriei Bălți, Gherasim Dumitru și a altor judecători care se fac vinovați pentru încălcarea legislației.

3. În esență, faptele constatate și expuse în raportul Inspecției Judiciare se reduc la următoarele:

4. La data de 18 martie 2016, judecătorul Stănilă Diana a pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cernenchi Vladimir împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cu privire la constatarea încălcării drepturilor.

5. La data de 21 martie 2016 Cernenchi Vladimir a depus cerere cu privire la redactarea hotărârii motivate pe cauza civilă nr.3-29/2015 menționată mai sus, totodată solicitând de a i se aduce la cunoștință copia procesului-verbal al ședinței de judecată după întocmirea și semnarea acestuia.

6. Prin răspunsul expediat la 31 martie 2016 s-a informat Cernenchi Vladimir că hotărârea motivată va fi expediată după redactare și pentru a lua cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată prin intermediul traducătorului urmează să se prezinte în instanță.

7. La data de 06 aprilie 2016 Cernenchi Vladimir s-a adresat cu cerere repetată la care i s-a dat un nou răspuns din 13 aprilie 2016 de a se prezenta în instanță pentru a lua cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată.

8. În acest context, Inspekția Judiciară a constatat că, la adresările lui Cernenchi Vladimir, Judecătoria Bălți de două ori i-a comunicat despre întocmirea procesului-verbal al ședinței de judecată și despre dreptul de a se prezenta în instanță de a lua cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată, inclusiv de a primi copii de pe acesta, însă primul nu s-a prezentat, iar referitor la invocările de încălcare disciplinară în privința președintelui Judecătoriei Bălți, Gherasim Dumitru, prin formularea de „tănuire a cererii” de a lua cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată, s-a conchis că sunt nefondate, declarative și nu pot constitui temei de abateră disciplinară.

9. Inspekția Judiciară a remis cauza disciplinară Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar pentru examinare, considerând că, lipsesc elementele abaterii disciplinare în privința judecătorilor Stănilă Diana și Gherasim Dumitru.

10. Prin hotărârea nr.157/25 din 11 noiembrie 2016 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-a respins sesizarea depusă de Cernenchi Vladimir privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Bălți, Stănilă Diana și Gherasim Dumitru.

11. La data de 19 ianuarie 2017, Cernenchi Vladimir a depus contestație împotriva hotărârii nr.157/25 din 11 noiembrie 2016 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând anularea hotărârii Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii și tragerea la răspundere disciplinară a persoanelor vinovate în conformitate cu Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

12. Potrivit explicației judecătorului Stănilă Diana oferite în cadrul cauzei disciplinare disputate, plîngerea adresată de Cernenchi Vladimir vizează situații ulterioare examinării cauzei civile, însă personal nu a dat răspuns la petițiile din 21.03.2016 sau din 06.04.2016 adresate de autorul sesizării.

13. În ședința Plenului Colegiului disciplinar, inspectorul-judecător Nicolae Clima a susținut cele reflectate în raportul întocmit de Inspekția Judiciară pe cauza disciplinară respectivă.

La ședința Plenului Colegiului disciplinar Cernenchi Vladimir fiind citat legal nu s-a prezentat, iar judecătorii Stănilă Diana și Gherasim Dumitru au solicitat examinarea cauzei disciplinare în absența lor.

Aprecierea Colegiului disciplinar:

14. Luînd în considerare argumentele invocate în sesizare privind fapta care poate constitui abatere disciplinară, contestația înaintată, dar și materialele dosarului, Colegiul disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt:

15. La data de 18 martie 2016, judecătorul Stănilă Diana a pronunțat dispozitivul hotărîrii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cernenchi Vladimir împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cu privire la constatarea încălcării drepturilor.

16. La data de 21 martie 2016 Cernenchi Vladimir a depus cerere cu privire la redactarea hotărîrii motivate pe cauza civilă nr.3-29/2015 menționată mai sus, totodată solicitînd de a i se aduce la cunoștință copia procesului-verbal al ședinței de judecată după întocmirea și semnarea acestuia.

17. Prin răspunsul expediat la 31 martie 2016 s-a informat Cernenchi Vladimir că hotărîrea motivată va fi expediată după redactare, iar pentru a lua cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată urmează să se prezinte în instanță, unde îi va fi asigurat și un traducător.

18. La data de 06 aprilie 2016 Cernenchi Vladimir s-a adresat cu cerere repetată la care i s-a dat un nou răspuns din 13 aprilie 2016 de a se prezenta în instanță pentru a lua cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată.

19. Articolul 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prevăd fapte ce constituie abatere disciplinară ale judecătorilor.

În corespundere cu art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Colegiul remarcă faptul că, prin cererile sale din 21 martie 2016 și 06 aprilie 2016 autorul sesizării solicită copia procesului-verbal al ședinței de judecată, însă prin răspunsurile din 31 martie 2016 și 13 aprilie 2016 i s-a adus la cunoștință faptul că are posibilitatea de a lua cunoștință de procesul-verbal al ședinței de

judecată și de a primi copii de pe acesta, or art. 275 alin.(5¹) din Codul de procedură civilă prevede că, președintele ședinței de judecată, în decursul a 5 zile lucrătoare de la data semnării fixată expres în procesul-verbal, înștiințează în scris participanții la proces și reprezentanții lor despre întocmirea și semnarea procesului-verbal și asigură acestora posibilitatea de a lua cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și de a primi copii de pe acesta. Participanții la proces și reprezentanții lor sînt înștiințați în scris despre posibilitatea de a primi copii de pe înregistrările audio și/sau video ale ședinței de judecată.

20. Astfel, Codul de procedură civilă prevede expres că participanții la proces le este asigurat accesul la procesul-verbal al ședinței de judecată și acordă posibilitatea acestora de a primi copiile de pe el.

21. Prin urmare, Colegiul constată că judecătorii Judecătoriei Bălți, Stănilă Diana și Gherasim Dumitru și-au executat obligația stabilită de lege, adică a înștiințat autorul sesizării despre faptul semnării procesului-verbal al ședinței de judecată și posibilitatea de a lua cunoștință de acesta prin intermediul unui translator, însă ca acțiune corelativă, autorul sesizării urma să se prezinte în instanță, fapt ignorat de ultimul.

22. Totodată, Colegiul atestă faptul că, neprezentarea autorului sesizării în instanța de judecată pentru a lua cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată echivalează cu dezinteresul tacit al petiționarului în privința actelor solicitate de acesta și nu este imputabilă judecătorilor Stănilă Diana și Gherasim Dumitru, deoarece în sarcina judecătorilor intră obligația de a înștiința participanții la proces despre întocmirea și semnarea procesului-verbal, precum și de a asigura accesul la procesul-verbal al ședinței de judecată, dar nu și expedierea acestuia în adresa participanților la proces, or ridicarea copiei de pe procesul-verbal al ședinței de judecată intră în obligațiunile ultimilor.

23. În acest context, Colegiul conchide că nu s-a constatat nici o abatere disciplinară în acțiunile judecătorilor Judecătoriei Bălți, Stănilă Diana și Gherasim Dumitru, motive susceptibile să consolideze concluzia respingerii contestației depusă de Cernenchi Vladimir și menținerea hotărîrii nr. 157/25 din 11 noiembrie 2016 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lîngă Consiliul Superior al Magistraturii.

24. În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul Colegiului disciplinar,

h o t ă r ă ș t e:

A respinge contestația depusă de Cernenchi Vladimir împotriva hotărîrii nr. 157/25 din 11 noiembrie 2016 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului



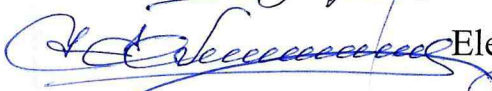
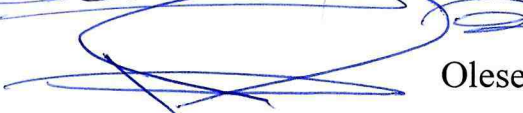


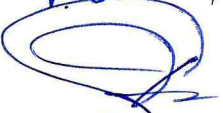



disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în privința judecătorilor Judecătorei Bălți Stănilă Diana și Gherasim Dumitru.

A menține hotărârea nr. 157/25 din 11 noiembrie 2016 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Președintele ședinței:

Membrii colegiului

	Valeriu Doagă
	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Olesia Plotnic
	Maria Orlov
	Vitalie Gamurari
	Stelian Teleucă
	Liliana Țurcan
	Anatolie Galben
	Mocanu Veronica