

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar

**HOTĂRÂRE**

30 martie 2015

mun. Chișinău

Nr. 22/4

Având în componența sa:

Președintele completului:

Domnica Manole

Membrii:

Eugenia Conoval  
Olga Dorul

examinând contestația nr. 542 din 17 februarie 2015 depusă de Butnaru Iulia împotriva deciziei inspecției judiciare nr. 33 p/m din 22 ianuarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Butnaru Iulia privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Bălți Ghercavii Svetlana

CONSTATĂ:

1. La data de 06 ianuarie 2015 în adresa Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea, înregistrată cu numărul 33 p/m, semnată de Butnaru Iulia, director general al SRL "VisPas și Co" cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Bălți Ghercavii Svetlana.

2. În esență, faptele expuse în sesizare se reduc la dezacordul petiționarului cu încheierea din 05 septembrie 2014 emisă de judecătorul Ghercavii Svetlana prin care instanța de fond a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SRL "VisPas și Co".

3. Autorul sesizării consideră că respingând cererea de asigurare a acțiunii, judecătorul Ghercavii Svetlana:

- a omis să dea o apreciere cuvenită caracterului și efectelor încheierii contestate;
- a aplicat pur formal prevederile legale ce guvernează asigurarea acțiunii;
- a interpretat eronat normele materiale și procedurale;
- a dispus o măsură abuzivă care ar pune în imposibilitate executarea reală a hotărârii judecătorești;
- a încălcat principiul imparțialității și cel al legalității;
- nu a asigurat calitatea și echitatea în actul de justiție;

- a manifestat un tratament discriminatoriu față de părțile implicate în procesul de judecată;

- a emis o hotărâre fără o explicație convingătoare, incompatibilă cu practica judiciară;

4. La fel, în sesizare, autorul invocă nerespectarea termenilor de către instanța de fond, care a emis încheierea din 05 septembrie 2014, iar expedierea și recepționarea acesteia a avut loc între prezenți la ședință după o perioadă de 39 zile, aceasta fiind înmănată nemijlocit destinatarului SRL "VisPas și Co" în cadrul ședinței de judecată din data de 14 octombrie 2014. În acest sens, autorul sesizării invocă lipsa în materialele cauzei a dovezii expedierii încheierii din 05 septembrie 2014 prin intermediul serviciilor poștale.

5. Întru fundamentarea celor invocate în sesizare, autorul face trimitere la:

- Legea cu privire la statutul judecătorului (art. 15, art. 22 alin. (1) lit b));

- Codul de procedură civilă RM (art. 174);

- Codul de etică a judecătorului (art. 15);

- Codul penal (art. 307);

- Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Drozd, Janousek c. Franței și Spaniei* (26 iunie 1992 p. 110);

- Constituție;

- Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24 octombrie 2003 cu modificările și completările ulterioare, cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile;

- Legea RM cu privire la organizarea judecătorească (art. 14);

- Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

6. Analizând acțiunile judecătorului Judecătoriei Bălți, Ghercavii Svetlana, petiționarul consideră că acțiunile judecătorului constituie o abatere disciplinară și consideră că Consiliul Superior al Magistraturii este în drept să întreprindă măsuri de verificare și să constate dacă de către același judecător au mai fost emise hotărârri contradictorii cu interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației.

7. Prin decizia Inspecției Judiciare nr. 33 p/m din 22 ianuarie 2015 urmare a verificării sesizării dnei Butnaru Iulia, a fost respinsă sesizarea cu privire la tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Bălți, Ghercavii Svetlana, ca fiind neîntemeiată în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor care prevede: *"se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4 [...]"*.

8. Pentru a emite decizia respectivă, Inspecția Judiciară a reținut, că Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească și nu instanță judecătorească, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor,

hotărârilor judecătorești (art. 4 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii).

9. Suplimentar, Inspekția Judiciară a constatat că împotriva încheierii judecătoreiei Bălți din 05 septembrie 2014 SRL "VisPas și Co" la data de 17 octombrie 2014 a declarat recurs.

10. Prin decizia Colegiului Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2015 s-a casat încheierea judecătoreiei Bălți din 05 septembrie 2014 și s-a emis o încheiere nouă după cum urmează: s-a admis cererea SRL "VisPas și Co" privind asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestrul mijloacele financiare, aflate pe conturile SRL "VisPas și Co" în instituțiile financiare și pe alte bonuri ale acesteia în limitele valorii acțiunii, pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă.

11. Din motivarea deciziei Colegiului Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2015 nu rezultă că judecătorul S.Ghercavii la emiterea încheierii a încălcat normele ce ar constitui abaterile disciplinare prevăzute în art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, conform art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărîrii judiciare nu atrage răspunderea, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

12. Potrivit deciziei Inspekției Judiciare, în sesizare autorul nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în aceste condiții sesizarea a fost respinsă de Inspekția Judiciară ca fiind vădit neîntemeiată.

13. La data de 17 februarie 2015 Butnaru Iulia a depus contestație asupra deciziei Inspekției Judiciare nr. 33 p/m din 22 ianuarie 2015 prin care i-a fost respinsă sesizarea inițială.

14. În esență, în contestație Butnaru Iulia reiterează argumentele expuse în sesizare, precum și își exprimă dezacordul cu privire la calificarea faptelor de către Inspekția Judiciară.

15. Studiind contestația depusă de Butnaru Iulia și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de autorul sesizării, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este vădit nefondată, pentru următoarele argumente.

16. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a

fost repartizată sesizarea și contrasemnata de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

17. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

18. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Butnaru Iulia, autorul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Bălți, Ghercavii Svetlana din 5 septembrie 2014 la judecarea chestiunii privind asigurarea acțiunii înaintată de SRL "VisPas și Co" în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de SRL "VisPas Co" împotriva SRL "NICA R" privind încasarea datoriei și penalităților (Dosarul nr. 2c-409/14).

19. Completul de admisibilitate reiterează că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția Judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

20. Cu referire la caz, Completul de Admisibilitate constată că Inspecția Judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei.

21. Din conținutul contestației rezultă că judecătorul vizat de procedura disciplinară:

- nu a dat dovadă de imparțialitate, asigurarea calității și echității în actul de justiție;
- a manifestat un tratament discriminatoriu față de părțile implicate în procesul de judecată;
- a pronunțat o hotărâre contradictorie fără o explicație convingătoare;
- nu a asigurat expedierea actelor procedurale emise cu rea intenție.

Toate acestea, în opinia autorului contestației, se încadrează în prevederile art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fapte care sunt pasibile de sancționare.

22. Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar menționează că în situația în care autorul sesizării invocă faptul admiterii unor încălcări de către un anumit judecător, în sesizare urmează a fi indicate nemijlocit și normele de drept pe care se întemeiază sesizarea, or, Completul de Admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu un temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară.

23. În acest context, din conținuturile sesizării și a contestației nu rezultă fundamentul juridic al atragerii judecătorului la răspundere disciplinară. Or, legiuitorul a fost extrem de explicit atunci când a formulat conținutul art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor care enumeră abaterile disciplinare, respectiv temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor.

24. În același timp, angajarea răspunderii judecătorilor trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse (Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011).

25. Cu referire la dezacordul petiționarului cu conținutul încheierii din 05 septembrie 2014, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră necesar să menționeze următoarele:

26. Legiuitorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare. Astfel, în conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

27. Curtea Constituțională RM, prin hotărârea sa din 07 iunie 2011, a subliniat că judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un *temei determinant* pentru sancționarea judecătorului.

28. La fel, potrivit pct. 66 și pct. 70 din Recomandarea CM/REC (2010) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei "Cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile", judecătorii nu trebuie să poarte răspundere personală în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac. Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cauzelor când legea a fost încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.

29. În conformitate cu art. 22 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea. Excepție fac cazurile în care legea a fost încălcată cu neglijență, cauzând persoanelor prejudicii materiale sau morale esențiale. În speță, prin Decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2015 prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Bălți din 05 septembrie 2014 și a fost emisă o încheiere nouă prin care a fost admisă cererea SRL "VisPas și Co", s-a constatat că prima instanță eronat a ajuns la concluzia privind respingerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii. În același timp, instanța de recurs nu a constatat nici intenția și nici neglijența în acțiunile judecătorului instanței de fond.

30. În acest sens, potrivit pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și

subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

31. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Butnaru Iulia, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă Butnaru Iulia privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Bălți, Ghercavii Svetlana.

32. În acest context, reieșind din prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

### HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Butnaru Iulia împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 33 p/m din 22 ianuarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Butnaru Iulia privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Bălți, Svetlana Ghercavii.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

