

Colegiul Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

08 aprilie 2016
Nr. 8/8

mun. Chișinău

Având în componența sa:

Președintele Ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului Disciplinar

Domnica Manole

Elena Covalenco

Victor Boico

Olesea Plotnic

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

Verificând contestația depusă la 21.03.2016 de dna Grabovschi Fulga, împotriva Hotărârii nr. 133/13 din 16.11.2015 a Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Silvia Gîrbu,

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Completului de admisibilitate nr. 133/13 din 16.11.2015 a fost respinsă sesizarea din 25.09.2015, depusă de Grabovschi Fulga, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Silvia Gîrbu.

Nefiind de acord cu Hotărârea Completului de admisibilitate, dna Grabovschi Fulga, a depus contestație la 21.03.2016, prin care solicită admiterea acesteia și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond. În opinia autorului contestației, argumentele aduse de Completul de admisibilitate invocate sunt contradictorii, dat fiind că, pe de o parte, acesta constată că acțiunile judecătorului, ce fac obiectul sesizării, fac parte din procedura de examinare a procesului civil și pot fi contestate, deci examinate și apreciate doar în ordinea controlului judiciar, iar pe de altă parte, Completul constată că situația de fapt, precum și circumstanțele cauzei, au fost pe deplin stabilite și apreciate, iar argumentele aduse de petiționar au un caracter declarativ.

În plus, autorul contestației susține că hotărârea Completului de admisibilitate este contrară concluziei Inspecției Judiciare reflectate în Raport, care a găsit motivată sesizarea pentru cel puțin un capăt de acuzare. În egală măsură, autorul contestației susține că constatarea Completului de admisibilitate de la p.15 al hotărârii nu corespunde adevărului, deoarece în sesizare autorul nu s-a plâns pe soluția instanței, ci pe faptele judecătorului în domeniul organizării și funcționării sistemului judecătoresc și anume, încălcarea prevederilor art. 56, 119, 211 ale Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova și art. 7.2 al Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12.04.2013 cu privire la aprobarea Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată.

Axându-ne pe aspectele de fond, constatăm, că în sesizare autorul reclamă acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Silvia Gîrbu, care a examinat cererea de recuzare a judecătorului Olga Cojocar și a respins cererea de reclamare a probei și anume a înregistrării audio a ședințelor de judecată din 07 și 17 iulie 2015, înaintată de Fulga Grabovschi și reprezentatul ei, Filip Druță.

Autorul sesizării susține că încheierea protocolară prin care a respins demersul, pronunțată în ședința de judecată de președintele ședinței Silvia Gîrbu diferă de cea înscrisă în procesul-verbal al ședinței de judecată. În plus, susține autorul sesizării, judecătorul Silvia Gîrbu a refuzat să se expună asupra cererilor repetate, inclusiv ale reprezentantului său. Dat fiind că instanța nu a solicitat opinia părții adverse, dna Grabovschi Fulga consideră că dnei a fost privată de dreptul de a prezenta probe.

Inspecția Judiciară verificând sesizarea, a constatat că, la 17.07.2015, judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Silvia Gîrbu a examinat cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Olga Cojocar, de la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a petiționarei Grabovschi Fulga și Arhip Vera împotriva lui Munteanu Nina și Munteanu Tudor cu privire la înlăturarea obstacolelor, înaintată de reclamanta Grabovschi Fulga.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din aceeași zi a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Olga Cojocar.

Conform procesului-verbal și stenogramei ședinței de judecată din 17.07.2015, la începutul examinării cererii de recuzare, avocatul Filip Druță, reprezentantul reclamantei, a înaintat un demers prin care a cerut reproducerea înregistrării audio de la ședința la care a fost înaintată cererea de recuzare, aceasta fiind unica probă. Președintele ședinței, judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Silvia Gîrbu a încheiat că, accesul părților la reproducerile de la ședințele audio este posibil doar după finalizarea ședinței de judecată.

Reclamanta Fulga Grabovschi, după ce a dat explicațiile pe marginea cererii de recuzare înaintate, a solicitat iarăși reproducerea înregistrărilor audio a ședințelor de judecată din 07 și 17 iulie 2015, motivând că este unica probă prin care ar putea proba cererea de recuzare. Și avocatul Filip Druță, la finele discursului a repetat demersul, cerând

instanței să se pronunțe printr-o încheiere motivată. Președintele ședinței, judecătorul Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, Silvia Gîrbu a încheiat că, instanța deja s-a expus și nu se expune repetat.

Completul de admisibilitate, examinând sesizarea depusă de dna Grabovschi Fulga, argumentele expuse, dar și actele administrate în ședință, a considerat sesizarea neîntemeiată și a respins-o.

Plenul Colegiului Disciplinar reține că, potrivit jurisprudenței instanței de contencios constituțional, angajarea responsabilității judecătorului trebuie să făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse.

La acest capitol, relevante sunt concluziile Curții Constituționale a Republicii Moldova expuse în hotărârea nr. 12 din 07.07.2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea credință sau neglijență gravă.

Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 al hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova din 14.12.2010, cât și pct. 8 al hotărârii Curții Constituționale din 07.06.2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului comiterea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul Disciplinar reiterează că, conform Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să exercite întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății, înalta cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori. În același timp, în exercițiul funcției, precum și în afara relațiilor de serviciu, judecătorii sunt datori să se abțină de la fapte care ar putea să discrediteze justiția, să compromită cinstea și demnitatea de judecător ori să provoace îndoieli față de obiectivitatea lor (art. 15 alin. (1) și (2)).

Colegiul Disciplinar a examinat contestația depusă de dna Grabovschi Fulga, Raportul Inspecției Judiciare, Hotărârea Completului de admisibilitate, precum și argumentele aduse de dna Grabovschi Fulga și a constatat următoarele.

Conform prevederilor art. 29 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții:

a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

Colegiul Disciplinar, constată că, sesizarea depusă de dna Grabovschi Fulga, privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Silvia Gîrbu, a fost examinată multilateral și sub toate aspectele de către Inspekția Judiciară, circumstanțele constatate în raportul din 28.10.2015 corespund situației de fapt și de drept.

În cadrul examinării contestației depuse de dna Grabovschi Fulga, privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Silvia Gîrbu, Colegiul Disciplinar a constatat că autorul contestației își exprimă dezacordul cu acțiunile instanței în cadrul procedurii de examinare a procesului civil și soluția instanței, care poate fi contestată doar în ordinea controlului judiciar. În egală măsură, s-a atras atenția asupra faptului că controlul legalității și argumentării hotărârilor judecătorești nu ține de competența Consiliului Superior al Magistraturii, ci a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Autorul contestației invocă prevederile art. 4 lit. i) și j) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în raport cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Silvia Gîrbu. Punctele menționate ale art. 4 prevăd că constituie abatere disciplinară, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției, neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu.

Analizând obiectul contestației, inclusiv norma citată în co-raport cu circumstanțele de fapt ale speței examinate și materialul probator administrat, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că starea de fapt reținută nu evidențiază încălcarea de către judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Silvia Gîrbu.

Colegiul Disciplinar notează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

În urma examinării materialelor cazului dat și reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul Disciplinar nu a constatat abatere disciplinară în acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Silvia Gîrbu. Drept urmare, solicitarea parvenită din partea dnei Grabovschi Fulga, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat nu are un suport legal, deci, temeiurile pentru aplicarea unei sancțiuni disciplinare sunt lipsă.

Luând în considerație cele menționate, argumentele aduse de către părțile vizate, inclusiv raportul Inspekției Judiciare, Colegiul Disciplinar consideră neîntemeiată contestația în cauză, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

În final, Colegiul Disciplinar nu a constatat prezența unor fapte care pot constitui abateri disciplinare în lumina prevederilor art. 4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate și conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de dna Grabovschi Fulga, împotriva hotărârii Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău Silvia Gîrbu și se menține Hotărârea Completului de admisibilitate din 16.11.2015.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.


Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

 Valeriu Doagă

Membrii Colegiului Disciplinar:

 Domnica Manole

 Elena Covalenco

 Victor Boico

 Olesia Plotnic

 Vitalie Gamurari

 Stelian Teleucă