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Completul de admisibilitate nr.l al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul

Superior al Magistraturii în componentă:

Domnica Manole Sergiu Ursu Stelian Teleucă

Preşedinte

j

Membrii

examinând admisibilitatea sesizării declarate de către Fulga Grabovschi privind acţiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău, Silvia Gîrbu,

CONSTATA :

1. Petiţionarul Fulga Grabovschi a depus o petiţie la Consiliul Superior al Magistraturii, fiind înregistrată ca sesizare sub nr. 1447 la 25.09.2015. în sesizare autorul sesizării reclamă acţiunile judecătorului, Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău, Silvia Gîrbu, care a examinat cererea de recuzare a judecătorului Olga Cojocaru şi a respins cererea de reclamare a probei şi anume a înregistrării audio a şedinţelor de judecată din 7 şi 17 iulie 2015, înaintată de Fulga Grabovschi şi

reprezentantul ei, Filip Druţă. ^

1. Totodată, încheierea protocolară prin care a respins demersul, pronunţată în

şedinţa de judecată de preşedintele şedinţei Silvia Gîrbu, diferă de cea înscrisă în procesul-verbal al şedinţei de judecată. Judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău, Silvia Gîrbu a refuzat a se expune asupra cererilor repetate, inclusiv a reprezentantului petiţionarei Fulga Grabovschi. De asemenea instanţa nu a cerut opinia părţii adverse. Consideră că, judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău, Silvia Gîrbu i-a privat de dreptul de a prezenta probe. \_ \_

1. Petiţionarul Fulga Grabovschi solicită sancţionarea disciplinară a judecătorului judecătoriei Buiucani mun. Chişinău, Silvia Gîrbu, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de lit. i) şi j) alin. (1) art. 4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

î

1. Inspecţia Judiciară verificând sesizarea a constatat că, pe data de 17 iulie 2015, judecătorul Judecătoriei Buiucani mun, Chişinău, Silvia Gîrbu a examinat cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău, Olga Cojocaru, de la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a petiţionarei Grabovschi Fulga şi Arhip Vera împotriva lui Munteanu Nina şi Munteanu Tudor cu privire la înlăturarea obstacolelor, înaintată de reclamanta Grabovschi Fulga.
2. Prin încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din aceiaşi dată, a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău, Olga Cojocaru.
3. Conform procesului-verbal şi stenogramei şedinţei de judecată din 17.07.2015, la începutul examinării cererii de recuzare, avocatul Filip Druţă, reprezentantul reclamantei a înaintat un demers prin care a solicitat reproducerea înregistrării audio de la şedinţa la care a fost înaintată cererea de recuzare, aceasta fiind unica probă. Preşedintele şedinţei, judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău, Silvia Gîrbu a încheiat că, accesul părţilor la reproducerile de la şedinţele audio

este posibil după finalizarea şedinţei de judecată.

1. Reclamanta Fulga Grabovschi după ce a dat explicaţiile pe marginea cererii de

recuzare înaintate, a solicitat iarăşi reproducerea înregistrărilor audio a şedinţelor de judecată din 7 şi 17 iulie 2015, motivând că, este unica probă prin care ar putea proba cererea de recuzare. De asemenea, la finele discursului, avocatul Filip Druţă a repetat demersul, cerând instanţei să se pronunţe printr-o încheiere motivată. Preşedintele şedinţei, judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău, Silvia Gîrbu a încheiat că, instanţa deja s-a expus şi nu se expune repetat. ^

8 în urma analizei sesizării petiţionarului Fulga Grabovschi, inspectorul-judecător Ion Tutunaru, la data de 28.10’.2015, a întocmit un raport, care a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare. \_

9. Examinând sesizarea depusă de petiţionarul Fulga Grabovschi şi actele administrate în şedinţa Completului, verificând argumentele expuse de petiţionar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că, sesizarea depusă este neîntemeiată si urmează a Ii respinsă, din următoarele argumente.

1. Potrivit art. 28 alin. (l)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul şi dosarul cauzei disciplinare transmise ^ e inspecţia judiciară în vederea determinării admisibilităţii sau madmisibilităţn sesizării Procedura în fata completelor de admisibilitate este scrisă. In caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecţiei judiciare efectuarea unor verificări suplimentare şi/sau colectarea unor documente sau probe noi. Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.
2. Completul de admisibilitate, constată că, sesizarea depusă de Fulga Grabovschi, privind acţiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău, Silvia Gîrbu, a fost examinată multilateral şi sub toate aspectele de către Inspecţia Judiciaia, circumstanţele constatate în raportul din 28.10.2015, corespund situaţiei de fapt si
3. Urmează a fi menţionat că, în sesizarea depusă în adresa Inspecţiei Judl^re’

autorul sesizării a invocat prevederile art. 4 lit. î), j) dm Legea nr. m

1. cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, m rapo cu acţiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău Silvia Girbu.
2. în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. î), j) din Legea nr.
3. cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cons î uie abatere disciplinară, încălcarea normelor imperative ale legislaţiei în procesul e înfăptuire a justiţiei, neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabi a

judecătorului, a unei obligaţii de serviciu. „ ., t rilit

1. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar m cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fara a î admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinara

a judecătorului. , „• «

15 Completul de admisibilitate menţionează că, autorul sesizării îşi exprima

dezacordul cu acţiunile instanţei în cadrul procedurii de examinare a procesu ui civil şi soluţia instanţei, care poate fi contestată doar m ordinea controlului judiciar. Controlul legalităţii şi temeiniciei hotărârilor judecătoreşti, nefiin competenta Consiliul Superior al Magistraturii, dar a instanţelor judecătoreşti

ierarhic superioare. . „ .

16.în temeiul circumstanţelor menţionate, se deduce că, faptele invocate in sesizarea

depusă de Fulga Grabovschi, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinara ajudecatorilor.

17 Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul ca, la examinarea sesizării depuse de Fulga Grabovschi, Inspecţia Judiciara a dat o apreciere justa circumstanţelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un ^ \* declarativ fiind contrare situaţiei de fapt stabilite, Completul de admisibilitate a Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea Fulg Grabovschi privind acţiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău,

SllfnaConformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al

Colegiului disciplinar

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge sesizarea lui Fulga Grabovschi privind acţiunile judecătorului

Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău, Silvia Gîrbu. A s

Hotărârea poate fi contestata în plenul Colegiului d.scplmar in termen de 15

zile de la data comunicării hotărârii.