

HOTĂRÎRE

10 februarie 2017

mun. Chișinău

Nr. 63/4

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Olesea Plotnic
Anatolie Galben

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Djulai Elena împotriva deciziei Inspecției judiciare din 16 decembrie 2016 în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Dașchevici Grigorii și a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Diaconu Mihail

CONSTATĂ :

La 30 noiembrie 2016, cet. Djulai Elena a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare, în care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Dașchevici Grigorii și a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Diaconu Mihail.

Autorul sesizării indică despre contestarea cu recurs a încheierii Judecătoriei Buiucani din 15.09.2016 (judecător O.Cojocari), considerată de ea ilegală și remiterea cauzei în Curtea de Apel Chișinău pentru examinare, despre repartizarea cauzei în Curtea de Apel Chișinău, bănuiala în repartizarea cauzei judecătorului G.Dașchevici, înscrisurile efectuate pe coperta dosarului, compararea ștampilelor instanței de judecată, înștiințarea judecătorului M.Diaconu de către instanța de apel, alte acțiuni la mișcarea cauzei nominalizate în instanțele de judecată, pe care petiționara le consideră ca încălcări și depășiri de împuterniciri din partea judecătorilor, etc.

Solicită petiționara a efectua o cercetare de serviciu a circumstanțelor expuse, cu constatarea faptelor pe care le consideră ca infracțiuni, precum că judecătorul G.Dașchevici și-a depășit atribuțiile de serviciu, ieșind din limitele recursului declarat, înștiințându-l pe judecătorul M.Diaconu despre examinarea recursului, cu reacționarea respectivă în privința persoanelor vinovate.

Prin decizia Inspecției judiciare din 16 decembrie 2016, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.E.Djulai, pe motiv că cerințele acesteia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați în sesizare, nu au suport legal, nefiind stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorii a careva abateri disciplinară, mai mul că, petiționara nu indică la abateri disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimîndu-și dezacordul cu hotărârile adoptate de Judecătorii Buiucani și Curtea de Apel Chișinău.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 16 decembrie 2016, a declarat contestație E.Djulai, care consideră că judecătorii vizați în sesizare urmează a fi sancționați disciplinar, susținînd motivele invocate în sesizare.

Analizînd temeierile invocate în contestație și studiînd materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de E.Djulai urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Din materialele prezentate se constată că, la 26.02.2016, E.Djulai și I.Zambilovici au depus cerere în Judecătorii Buiucani, mun.Chișinău, persoane interesate judecătorul M.Diaconu și D.Agheev, cu privire la

constatarea faptelor juridice. Prin încheierea din 01.03.2016 (judecător O.Cojocaru), s-a refuzat în primirea cererii sus menționate.

Încheierea dată a fost contestată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău care, prin decizia din 30.06.2016 (completul de judecată constituit din judecătorii N.Vascan, V.Negru, E.Fistican), a admis recursul declarat, cu casarea încheierii din 01.03.2016 și remiterea cauzei la rejudicare.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 15.09.2016 (judecător O.Cojocaru), cererea de chemare în judecată înaintată de către E.Djulai și I.Zambilovici a fost restituită reclamantilor.

Nefiind de acord cu încheierea adoptată, petiționara a contestat-o cu recurs în Curtea de Apel Chișinău, cauza fiind repartizată aleatoriu, prin programul PIGD, judecătorului G.Dașchevici la 30.10.2016. Pe cauza nominalizată a fost numită ședința de judecată pentru data de 12.12.2016, cauza fiind numită pentru examinare în ședința de judecată din 19.12.2016. Hotărârile judecătorești au fost argumentate reieșind din materialele cauzei și probele examinate în ședințele de judecată.

Reieșind din conținutul sesizării și contestației, Completul de admisibilitate constată că petiționara, în sesizarea adresată Inspecției judiciare își exprimă dezacordul cu hotărârile adoptate în cauza civilă la cererea sa, considerându-le ilegale.

Completul de admisibilitate notează că, conform art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să intervină în procesul de examinare a cauzelor judecate de instanțele competente, să dea careva indicații judecătorului respectiv, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești și să aprecieze rezonabilitatea termenului de judecare a cauzelor.

Conform art.114, 115 alin. (1) din Constituția R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

De asemenea, potrivit hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

În acest context, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției, ceea ce prezumă că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Prin prisma celor expuse, dezacordul cu hotărârile judecătorești nu face parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare și contestație de către petiționară referitor la dezacordul cu hotărârea judecătorească pronunțată în cauza civilă la cererea sa, nu sînt bazate pe o hotărâre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că la emiterea hotărârii date au fost aplicate intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual penală și că hotărârea pronunțată în cauză este vădit ilegală.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că în acțiunile judecătorilor G.Dașchevici și M.Diaconu nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeiuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.E.Djulai împotriva deciziei Inspecției judiciare 16 decembrie 2016.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorilor G.Dașchevici și M.Diaconu, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.E.Djulai împotriva deciziei Inspecției judiciare din 16 decembrie 2016 referitor la acțiunile judecătorilor vizați.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Djulai Elena, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 16 decembrie 2016 de respingere a sesizării acesteia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Diaconu Mihail și a Curții de Apel Chișinău, Dașchevici Grigorii.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

 Elena Covalenco

Membrii

 Olesia Plotnic

 Anatolie Galben