

HOTĂRÎRE

13 noiembrie 2015

mun. Chișinău

No. 147/21

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinând admisibilitatea contestației declarate de către cet. Munteanu Ivan împotriva deciziei Inspecției judiciare din 18 mai 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Strășeni, Grosu Mihaela

CONSTATĂ:

La 07 mai 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Munteanu Ivan, prin care acesta și-a expus dezacordul cu încheierea din 05 mai 2015 adoptată de judecătorul Judecătoriei Strășeni, Grosu Mihaela, la examinarea cererii de recuzare a judecătorului Andronic Tudor înaintată în cauza penală intentată în privința sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, care în opinia lui este ilegală, solicitând tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Prin decizia Inspecției judiciare din 18 mai 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet. Munteanu Ivan, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, în acțiunile judecătorului Grosu Mihaela nu s-a constatat careva abatere disciplinară prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 18 mai 2015, a declarat contestație cet. Munteanu Ivan, solicitând casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Grosu Mihaela care, în opinia acestuia, a examinat cererea de recuzare în lipsa sa și în mod neobiectiv.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, nota informativă a judecătorului, precum și decizia Inspecției judiciare din 18 mai 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Munteanu Ivan este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În urma verificării argumentelor invocate în sesizarea și contestația depusă de către Munteanu Ivan, și potrivit notei informative a judecătorului Grosu Mihaela, s-a constatat că cauza penală nr. 1-50/2015 în învinuirea acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal a parvenit spre examinare la Judecătoria Strășeni la data de 28 ianuarie 2014, fiind repartizată judecătorului Culava Tudor. La 17 mai 2014, după demisia judecătorului Culava Tudor, cauza a fost transmisă spre examinare judecătorului Andronic Tudor.

La 29 aprilie 2015, judecătorului Grosu Mihaela i-a fost repartizată spre examinare cererea de recuzare a judecătorului Andronic Tudor înaintată de Munteanu Ivan, care a fixat examinarea cererii date pentru data de 30 aprilie 2015, ora 15.00. În ședința dată, Munteanu Ivan a înaintat cerere de recuzare judecătorului Grosu Mihaela, cu toate că legea procesuală nu prevede o astfel de recuzare, care a fost transmisă cu dosarul penal președintelui instanței, iar părțile au fost anunțate despre data, ora ședinței de judecată.

Prin rezoluția președintelui interimar al Judecătoriei Strășeni din 30 aprilie 2015, s-a dispus continuarea examinării cererii de recuzare a judecătorului Andronic Tudor de către judecătorul Grosu Mihaela. Părțile au fost înștiințate despre data examinării cererii de recuzare – 05 mai 2015, inclusiv și Munteanu Ivan, prin intermediul unei rude la numărul de telefon comunicat de către el însuși. La fel, s-a constatat că

examinarea cererea de recuzare a avut loc în prezența procurorului și apărătorului inculpatului Munteanu Ivan - Igor Stratan. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 05 mai 2015, a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Andronic Tudor, care a fost contestată de către Munteanu Ivan cu recurs, și, la momentul examinării sesizării, cauza penală se afla la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului asupra încheierii menționate.

Completul de admisibilitate atestă că, potrivit art.34 alin.(3) Cod de procedură penală, recuzarea judecătorului care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din conținutul sesizării și contestației depuse de cet.Munteanu Ivan, acesta își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Strășeni, Grosu Mihaela care, în opinia sa, nefondat a emis încheierea din 05 mai 2015, prin care a respins cererea de recuzare a judecătorului Andronic Tudor.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliului Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

În acest context, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară, în speța dată, de către Curtea de Apel Chișinău.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționar referitor la ilegalitatea încheierii din 05 mai 2015, nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul vizat în cauză, la emiterea acesteia a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația în vigoare și că hotărîrea dată este vădit ilegală, după cum susține autorul sesizării.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate constată că, Inspecția judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, astfel în acțiunile judecătorului Grosu Mihaela, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Munteanu Ivan împotriva deciziei Inspecției judiciare 18 mai 2015.

Prin urmare, reținând cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temeii pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Munteanu Ivan împotriva deciziei Inspecției judiciare din 18 mai 2015 referitor la acțiunile judecătorului Grosu Mihaela.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Munteanu Ivan, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 18 mai 2015 de respingere a sesizării acestuia din 07 mai 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Strășeni, Grosu Mihaela.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic