

HOTĂRÎRE

18 aprilie 2016
nr. 120/7

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii completului

Domnica Manole
Stelian Teleucă
Vitalie Gamurari

examinând contestația depusă de Enciu Serghei împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 13 octombrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Enciu Serghei privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Strășeni, Mihaela Grosu,-

CONSTATĂ:

1. La data de 07 octombrie 2015, Enciu Serghei a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Strășeni, Mihaela Grosu.

2. În esență, în sesizarea depusă se invocă următoarele:

-judecătorul Mihaela Grosu, în gestiunea căruia s-a aflat dosarul de desfacere a căsătoriei dintre petent și soția sa, a fost examinat în lipsa părților la proces;

-în procedura judecătorei Mihaela Grosu, s-a aflat spre examinare și cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „INCASO” SRL către Enciu Serghei privind încasarea sumei, iar cursul judecării acestei cauze, instanța a ignorat că, între SRL „Incaso” și Enciu Serghei nu există relații contractuale;

3. În urma analizei sesizării depuse de Enciu Serghei, inspectorul-judecător principal Nicolae Clima, la data de 13 octombrie 2015, a emis o decizie prin care a respins sesizarea depusă de Enciu Serghei, ca fiind vădit neîntemeiată.

4. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 22 octombrie 2015, Enciu Serghei a contestat decizia Inspecției Judiciare din 13 octombrie 2015, solicitând completului de admisibilitate admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

5. În susținerea contestației depuse, Enciu Serghei a indicat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere obiectivă argumentelor invocate în sesizare.

6. Studiind contestația depusă de Enciu Serghei și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

7. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

8. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele

soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

9. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Enciu Serghei, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoria Strășeni, Mihaela Grosu, admise la examinarea unor cauze civile cu implicarea lui Enciu Serghei.

10. Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 06 februarie 2015, s-a admis acțiunea depusă de S.A. „Moldtelecom”, și s-a încasat de la Enciu Serghei în beneficiul S.A. „Moldtelecom” suma datoriei în mărime de 1135,75 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 800 lei, iar în total suma de 2205,75 lei.

11. Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 18 februarie 2015, s-a desfăcut căsătoria încheiată între Enciu Serghei și soția sa, înregistrată la Comitetul Executiv la 16.02.1991.

12. Completul de Admisibilitate ține să menționează că, dezacordul petentului cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

13. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

14. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului European “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

15. Totodată, este de menționat că, dezacordul autorului sesizării, ca parte într-un proces, cu soluția adoptată de instanța de fond, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, sau că ar fi admis intenționat alte încălcări. Sub aceste aspecte, inspectorul-judecător principal corect a conchis că, faptele expuse prin dezacordul cu soluția adoptată de instanța de apel, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, mai mult ca atât că, în sesizare nu se face referință directă la aceste abateri.

16. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspekția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Enciu Serghei, or, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorii vizați în sesizare au comis o abatere disciplinară.

17. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Enciu Serghei, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Enciu Serghei împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 13 octombrie 2015.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

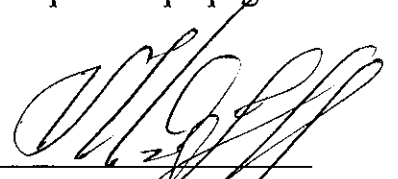
Se respinge contestația depusă de Enciu Serghei împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 13 octombrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Enciu Serghei cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Strășeni, Mihaela Grosu.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole



Membrii completului

Vitalie Gamurari



Stelian Teleucă

