

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

01 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Nr.35/12

În componența:

Președintele Colegiului
Vice-președintele Colegiului
Membrii Colegiului disciplinar

Nicolae Roșca
Tatiana Răducanu
Petru Ursache
Tudor Micu
Brașoveanu Vladimir
Mărgineanu Lilia
Elena Constantinescu

a examinat în ședința publică procedurile disciplinare nr. 39 intentată la 11 iulie 2013 și nr.47 intentată la 09 august 2013 în privința judecătorului Curții de Apel Bender Ion Guzun, de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii Arseni Alexandru. Din motiv că ambele proceduri, se referă la același caz, Colegiul disciplinar a decis de a le comasa și examina împreună.

În baza art. 9 alin. (1), 10 alin. (1), 11 și 12 al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorului nr. 950 din 19.07.1996,

a c o n s t a t a t :

Prin dispozițiile de intentare a procedurii disciplinare judecătorul Curții de Apel Bender, Ion Guzun, se acuză de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 21 și art. 22 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului.

Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare afirmă că, judecătorul Ion Guzun a admis abateri disciplinare la emiterea încheierii din 05 octombrie 2012 prin care ÎI “Ion Cucereavii” a fost destituită din funcția de administrator al procesului de insolvabilitate al SA “Anchor”, cu menținerea procesului de insolvabilitate și încheierea Curții de Apel Bender din 02.07.2012 prin care a fost respinsă cererea SA “Banca de Economii” cu privire la separarea din masa debitorie a bunurilor gajate. Aceste încheieri au fost atacate cu recurs în Curtea Supremă de Justiție. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2012: a fost respins recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni “Banca de Economii”; a fost menținută încheierea Curții de apel Bender din 02 iulie 2012 în pricina civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată “Ialoveni Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea pe acțiuni “Anchor”; au fost admise recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată “Ialoveni Gaz” și Întreprinderea Individuală “Cucereavii Ion”.

Încheierea Curții de Apel Bender din 05 octombrie 2012 în pricina civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată “Ialoveni Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni “Anchir” a fost casată și a fost emisă o nouă încheiere prin care: cererea Societății pe acțiuni “Banca de Economii” cu privire la destituirea Întreprinderii individuale “Ion Cucereavîi” din funcția de administrator al procesului de insolabilitate al Societății pe acțiuni “Anchir” a fost respinsă.

În partea motivată a deciziei respective, Curtea Supremă de Justiție a făcut referință la art.80 alin (1) al Legii insolabilității, unde este stipulat că instanța de judecată poate destitui administratorul. În același timp, desemnarea unui alt administrator în conformitate cu art. 80 alin.(3) al legii insolabilității putea fi dispusă, la propunerea comitetului creditorilor, atunci când instanța (judecătorul Ion Guzun) a numit un nou administrator fără a consulta propunerea comitetului creditorilor.

Ulterior ÎI “Uțica Vadim” a depus o cerere la Curtea Supremă de Justiție privind revizuirea deciziei CSJ din 26 decembrie 2012. Prin încheierea din 13 martie 2013, Curtea Supremă de justiție, cu referință la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei, a dispus respingerea ca fiind inadmisibilă cerera de revizuire declarată de către ÎI “Uțica Vadim” în pricina civilă la cerera SRL “Ialoveni Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA “Anchir”.

Apoi, prin încheierea din 05 iunie 2013, Curtea Supremă de Justiție a dispus de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către N.Îndoitu, L. Capcelea, F.Donici și C.Sula împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2012 în pricina civilă la cererea SRL “Ialoveni Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA “Anchir”.

Totodată Curtea Supremă de Justiție nu le-a determinat lor calitatea procesuală menționând că părți în procesul dat sînt SRL “Ialoveni Gaz”, “Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, SA “Banca de Economii” și SA “Anchir”.

La 08 mai 2013 N.Îndoitu, L.Capcelea, F.Donici și C.Sula s-au adresat în curtea de Apel Bender cu o cerere, prin care au solicitat destituirea lui Ion Cucereavîi din funcția de administrator al procesului de insolabilitate al SA “Anchir”. Ulterior, însă la 27 mai 2013 ei depun la Curtea Supremă de Justiție cererea cu privire la retragerea cererii de revizuire depusă la 05 aprilie 2013.

Așa fiind, instanța de fond Curtea de Apel Bender, în componența președintelui ședinței de judecată, judecătorului Ion Guzun prin Încheierea din 01.07.2013 a dispus: Se respinge cererea creditorilor N.Îndoitu, L.Capcelea și C.Sula cu privire la destituirea administratorului insolabilității SA “Anchir” – Cucereavîi Ion și numirea unui alt administrator ca fiind neîntemeiată. A destitui din oficiu ÎI “Ion Cucereavîi” din funcția de administrator al procesului de insolabilitate al SA “Anchir”. A desemna, din lista adminisratorilor insolabilității înregistrată la Curtea de Apel Bender, în calitate de administrator al procesului de insolabilitate al SA “Anchir” ÎI “Bulgaru Ion”, deținător al certificatului de perfecționare

profesională nr.20514 din 06 decembrie 2011. A obliga ÎI “Ion Cucereavii” să prezinte Comitetului creditorilor provizotiu al SA “Anchir” până la data de 07 iulie 2013 raportul, care trebuie să cuprindă situația masei debitoare și rulajul mijloacelor bănești. De obligat ÎI “Ion Cucereavii” să transmită până la 07 iulie 2013 toată documentația ce ține de exercitarea atribuțiilor de administrator al insolabilității SA “Anchir” ÎI “Bulgaru Ion” și în acest sens să fie întocmit un act de primire –predare. A obliga administratorul procesului de insolabilitate al SA “Anchir” ÎI “Bulgaru Ion” până la data de 10 iulie 2013 să prezinte instanței tabelul preliminar al creanțelor tuturor creditorilor SA “Anchir”.

Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare consideră că și de data aceasta (la 01.06.2013) judecătorul Ion Guzun, judecător la Curtea de Apel Bender a procedat contrar prevederilor art. 80 alin. (3) al legii insolabilității, normă imperativă pe de o parte, iar pe de altă parte a ignorat Decizia definitivă și irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2012.

În același timp autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare consideră, că prin încheierea judecătorească din 01.07.2013 prin care a fost fixată data petrecerii ședinței de validare a creditorilor SA “Anchir” judecătorul în mod intenționat nu a indicat ora și locul petrecerii ședinței de validare pentru a induce în eroare creditorii de bună credință a debitorului. Or, potrivit art. 6 alin. (1) și (4). Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, citarea participanților la process se efectuează de către instanța de insolabilitate din oficiu. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de lege prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Astfel citarea creditorilor SA “Anchir” în privința petrecerii ședinței de validare a fost realizată prin intermediul publicării în Monitorul Oficial al RM 141-144 (4459-4462) din 05.07.2013, însă citarea de asemenea a fost efectuată cu vicii esențiale, deoarece nici în încheierea publicată nu este indicată ora și locul petrecerii ședinței de validare. Mai mult ca atât, Codul de Procedură Civilă la art. 102 alin.(1) prevede expres că instanța înștiințează prin citație participanții la process, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

În acest context dl Arseni Alexandru, autor al dispoziției de intentare a procedurii disciplinare în privința judecătorului Curții de Apel Bender Ion Guzun, consideră că potrivit art. 15 alin.(1) din Legea “Cu privire la statutul judecătorului” nr. 544/1995, “Judecătorii sînt obligați să execute întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarea și demnitatea lor, apărarea intereselor societății, înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori. Totodată art.5 alin.(1), lit. g) din Codul de etcă a judecătorului, prevede că în exercitarea atribuțiilor sale judecătorul, are printre altele, și obligația de a-și “exercita responsabilitățile juridice ce îi revin în măsura în care să se asigure de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și fără întârziere”. În caz contrar art.15 alin. (6) al legii nr.544/1995 stabilește expres că “neîndeplinirea de către judecător a obligațiilor sale atrage răspunderea disciplinară prevăzută de lege. Consideră că din cele menționate în dispoziția privind intentarea procedurii disciplinare, rezultă, că dl

Ion Guzun, judecător la Curtea de Apel Bender, prin acțiunile sale a comis abateri disciplinare prevăzute la art. 22 alin.1, lit. f) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20.07.1995 și anume... încălcarea normelor imperative ale legislației.

Judecătorul Ion Guzun a fost prezent în ședința Colegiului disciplinar și a explicat membrilor colegiului următoarele:

La emiterea încheierilor din 01 martie 2012, 05 octombrie 2012 și din 01 iulie 2013 a respectat întocmai legea. A emis aceste încheieri din motiv că Administratorul insolvenității SA "Anchir" ÎI "Ion Cucereavîi" nu a respectat obligațiile care-i revineau din Legea insolvenității nr. 632/14.11.2001 (în vigoare la data emiterii încheierilor din 01.03.2013 și din 05.10.2012) și Legea 149/29.06.2012 (în vigoare la data emiterii încheierii din 01.07.2013). Administratorul insolvenității, la solicitările instanței nu se prezenta în instanță pentru a da lămuriri, nu a prezentat în termen raportul de activitate, contrar prevederilor legale a înstrăinat mai multe bunuri în condiții dubioase, unele din ele fiind gajate la Banca de economii, fapt pentru care împotriva lui a fost pornite mai multe urmăririi penale.

Încheierea din 01 iulie 2013 a fost emisă după ce fiind citat de instanță pentru a da explicații Ion Cucereavîi la ședințe nu s-a prezentat. La ședința din 18.06.2013 Cucereavîi Ion, fiind citat pentru a da lămuriri pe cererea înaintată de N. Îndoitu, L.Capcelea, C Sula, privind destituirea din funcția de administrator, nu s-a prezentat, dar a înaintat prin cancelaria instanței o cerere de amânare a ședinței. Ședința a fost amânată pentru data de 25 iunie 2013, la care administratorul la fel nu s-a prezentat, dar a înaintat o cerere prin care a informat instanța că este pe foaie de boală, fără a prezenta dovada. Ședința de judecată a fost amânată pentru data de 01 iulie 2013. La data de 01 iulie 2013 Ion Cucereavîi din nou nu s-a prezentat în ședința de judecată. Instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 71 al Legii insolvenității nr.149 din 26 iunie 2012 l-a destituit din funcție din oficiu pentru îndeplinirea nesatisfăcătoare a atribuțiilor ce îi revineau. Încheierea instanței din 01.07.2013 a fost atacată cu recurs la Curtea Supremă de justiție. Prin decizia Curții Supreme de justiție din 25 septembrie 2013 a fost menținută în vigoare. Tot din aceste motive a destituit ÎI "Ion Cucereavîi" din funcția de administrator al insolvenității al SA "Anchir" și prin încheierea din 05 octombrie 2012, însă la acea dată Legea 632/2001 nu prevedea nici o soluție pentru situațiile când administratorul nu-și exercita atribuțiile, iar comitetul creditorilor nu înainta propuneri pentru candidatura altui administrator. Noul administrator a fost numit din lista administratorilor înregistrată la Curtea de Apel Bender. În lipsa reglementărilor din Legea insolvenității, la 05.10.2012 a emis încheierea privind destituirea din oficiu al ÎI "Ion Cucereavîi" din funcția de administrator al insolvenității SA "Anchir" și a numit un alt administrator al insolvenității pentru a proteja interesele creditorilor și a debitorului, pentru a instrumenta cauza în mod echitabil, eficient și fără întârziere.

Judecătorul Ion Guzun, consideră că nu sînt fondate nici argumentele precum că ședința de judecată din 01.07.2013 a fost numită fără a indica ora și locul. Ședința de judecată a fost numită în prezența creditorilor, care s-au prezentat

pentru examinarea cererilor de validare a creanțelor, însă din cauza că administratorul Cucereavîi Ion nu a verificat creanțele, nu a prezentat tabelul preliminar al creanțelor și nu s-a prezentat în ședința instanței de judecată, ședința nu a fost posibil de petrecut. Așa după numirea unui alt administrator ședința de validare a avut loc.

Consideră că petiționarii care s-au adresat Consiliului Superior al Magistraturii urmăreau scopul de a-l intimida și de a-l înlătura de la examinarea cauzei date, iar procedura disciplinară a fost pornită fără a fi verificate circumstanțele cauzei sau din alte motive necunoscute.

A solicitat colegiului sistarea procedurii disciplinare.

Colegiul disciplinar analizând materialele cauzei și cele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare reține că, dispoziția de intentare a procedurii disciplinare pornită de Membrul Consiliului Superior al Magistraturii dl. Alexandru Arseni, împotriva judecătorului Curții de Apel Bender dl Ion Guzun, corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată.

Potrivit art.21 al Legii nr.544/1995, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art.22 al Legii nr.544/1995, calificate ca încălcări a îndatoririlor de serviciu și comportări care dăunează interesului serviciului și prestigiului justiției.

În același timp în rezultatul cercetării materialelor prezentate, Colegiul disciplinar nu a constatat comiterea de către judecătorul Curții de Apel Bender dl Ion Guzun a abaterilor disciplinare invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare.

Colegiul reține, că la emiterea încheirii din 05 octombrie 2012 prin care ÎI "Ion Cucereavîi" a fost destituit din oficiu din funcția de administrator al SA "Anchir" în procedură de insolabilitate, judecătorul Ion Guzun nu a acționat intenționat sau din gravă neglijență, ci din motive întemeiate. Administratorul de insolabilitate ÎI Ion Cucereavîi nu executa obligațiile ce îi reveneau potrivit legii, iar împotriva lui a fost pornită urmărirea penală. Colegiului i-au fost prezentate în copii mai multe ordonanțe privind începerea urmăririlor penale în privința lui Ion Cucereavîi emise în perioada anilor 2012-2013, inclusiv și copia ordonanței din 04 septembrie 2012 privind începerea urmăririi penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 335 alin. (1) Cod Penal.

Legea insolabilității 632/14.11.2001 în vigoare la data emiterii încheirii din 05 octombrie 2012, nu oferea soluții pentru situația din speță, ci conținea doar prevederea la art.80 alin (3) potrivit căreia: *"(3) Prin încheierea de destituire, instanța de judecată desemnează un alt administrator, la propunerea comitetului creditorilor."*

Nu sînt întemeiate nici acuzațiile aduse judecătorului Ion Guzun, privind încălcarea prevederilor art. 80 alin.(3) din legea 632/14.11.2001 la emiterea încheierii din 01.07.2013, la acea dată Legea 632/2001 era abrogată, iar Legea 149/29.06.2012, prevede: (i) art. 63 alin. (4) *"(4) La etapa întentării procedurii, instanța de insolabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolabilității sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura. În cazul în care debitorul sau creditorul nu*

prezintă candidatura administratorului/lichidatorului pînă la intentarea procedurii, instanța este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor și a lichidatorilor. În situația în care numirea administratorului sau a lichidatorului s-a efectuat contrar procedurii stabilite, desemnarea este susceptibilă de anulare la cererea oricărui participant la proces. Sarcina probațiunii revine părții care s-a opus desemnării”;

(ii) art. 71 alin.(1) lit.b) “(1) La cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:

b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau”;

Numirea unui alt administrator din lista administratorilor nu a fost contestată de nici un creditor. În același timp, încheierea din 01.07.2013 a fost atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție de către SRL Ialoveni Gaz și ÎI Cucereavii Ion.

Prin decizia din 25 septembrie 2013, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a decis: se resping recursurile declarate de către SRL Ialoveni Gaz și administratorul insolvenței ÎI “Cucereavii Ion”. Se menține încheierea Curții de Apel Bender din 01 iulie 2013 în pricina civilă la cererea introductivă a SRL “Ialoveni Gaz” și Inspectoratul fiscal cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SA “Anchir”.

În partea motivată a deciziei respective Curtea Supremă de Justiție a făcut referință la prevederile art. 63 al Legii 149/2012, menționînd că destituirea administratorului insolvenței poate avea loc la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor etc., inclusiv din oficiu, după audierea administratorului/lichidatorului. ÎI “Ion Cucereavii” a fost înștiințat despre sedințele de judecată din 18 iunie 2013, 26 iunie 2013, dar ele au fost amîinate din motivul neprezentării administratorului. Mai mult ca atît, administratorul insolvenței își exercită atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționînd pe propria răspundere, fiind obligat să urmărească cu bună credință toate acțiunile ce țin de procesul insolvenței, inclusiv și în privința destituirii acestuia, iar faptul că ultimul nu s-a prezentat în ședința de judecată care de fapt a fost amînată și din motivul neprezentării acestuia în ședința de judecată, nu poate constitui motiv întemeiat pentru casarea încheierii instanței de judecată. În plus, conform art.100 alin.(3) CPC în cazul amînării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință. Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amînată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitate de a cunoaște data judecării cauzei.

Ținând cont de cele expuse, în asemenea circumstanțe Colegiul disciplinar consideră că prodedurile disciplinare intentate la 11 iulie 2013 și la 09 august 2013 în privința judecătorului Curții de Apel Bender Ion Guzun, de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii Arseni Alexandru urmează a fi sistate în virtutea netemeinicii tragerii judecătorului la răspundere disciplinară.

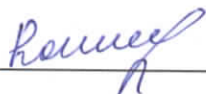
În conformitate cu dispozițiile art.19 alin.(4) lit.a) din Legea 950-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Procedurile disciplinare nr. 39 intentată la 11 iulie 2013 și nr. 47 intentată la 09 august 2013 de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii dl. Arseni Alexandru în privința judecătorului Curții de Apel Bender Ion Guzun, se sistează în virtutea netemeinicii tragerii judecătorului la răspundere disciplinară.

Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului

✓  Nicolae Roșca

Vice-președintele Colegiului

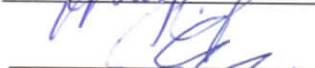
 Tatiana Răducanu

Membrii Colegiului disciplinar

 Petru Ursache

 Tudor Micu

 Vladimir Brașoveanu

 Lilia Mărgineanu

 Elena Constantinescu