

## HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii

18 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Nr. 53/16

În componență:

Președintele ședinței	- Valeriu Doagă
Membrii Colegiului	- Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Stelian Teleucă
	Anatolie Galben
	Olesea Plotnic
	Vitalie Gamurari
	Veronica Mocan
	Maria Orlov

examinînd, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Telenești, Hîrbu Iurie

### CONSTATĂ:

La 28 aprilie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Stăvilă Eugenia, privind atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Telenești, Hîrbu Iurie, în temeiul prevăzut de art.4 alin.(1) lit.g), i), j), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea sesizării autorul susține că, prin încheierea Judecătoriei Telenești din 25 martie 2016, emisă de judecătorul Hîrbu Iurie, s-a respins ca nefondată plîngerea avocatului Stratu Andrei în numele condamnatului Aramă Vitalie, împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 14 mai 2015, emisă de procurorul în Procuratura r-nului Telenești, Lozovan Ion și a ordonanței de respingere a plîngerii din 16 iunie 2015, emisă de Procurorul r-nului Telenești, Ciubotaru Vasile. Consideră petiționara că judecătorul Hîrbu Iurie a examinat cauza formal, superficial și ilegal, nu a dat apreciere cuvenită materialelor dosarului, nu a solicitat dosarul penal de la procuror pentru verificarea probelor invocate, prin ce a încălcat dreptul la un proces echitabil lui Aramă Vitalie.

#### *Constatările Inspecției judiciare:*

Prin raportul Inspecției judiciare din 28 aprilie 2016, s-a considerat neîntemeiată sesizarea din punct de vedere a argumentelor invocate, care în esență pot servi ca temeiuri a unei eventuale contestații a hotărîrii judecătorești. Mai mult că, s-a constatat că încheierea emisă de judecătorul Hîrbu Iurie din 25 martie 2016, a fost atacată cu recurs și avocatul a invocat în cerere aceleași argumente ca în sesizare și, ca urmare, în privința lor urmează a se expune instanța competentă - Curtea de Apel Bălți.

Totodată, Inspecția judiciară a indicat că, în urma controlului efectuat, consideră necesar a se autosesiza în privința termenului de examinare a plîngerii avocatului Stratu Andrei în numele condamnatului Aramă Vitalie, împotriva ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale din 14 mai 2015 și de respingere a plîngerii din 16 iunie 2015, emise de procurorii r-nului Telenești, Ciubotaru Vasile și Lozovan Ion, deoarece aceasta a fost examinată cu încălcarea termenului prevăzut la art.313 alin.(4) Cod de procedură penală, astfel că în acțiunile judecătorului Judecătoriai Telenești, Hîrbu Iurie se constată existența unor temeuri rezonabile privind comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției* din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

*Constatările Completului de admisibilitate:*

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr.137/23 din 11 octombrie 2016, cauza disciplinară, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Telenești, Hîrbu Iurie, privind existența unor bănuieli rezonabile de comitere de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*, au fost transmise pentru examinare în ședința plenului Colegiului disciplinar.

*Obiecțiile judecătorului Hîrbu Iurie la sesizarea depusă de cet.Stăvilă Eugenia.*

Pe marginea celor invocate în sesizare, judecătorul Hîrbu Iurie a menționat în nota informativă că, încheierea din 25 martie 2016 a fost atacată cu recurs și avocatul a invocat în cererea de recurs aproximativ aceleași argumente. Ca urmare, în privința lor urmează a se expune instanța competentă - Curtea de Apel Bălți. Astfel, judecătorul Hîrbu Iurie a solicitat respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.

În ședința plenului Colegiului disciplinar, judecătorul Hîrbu Iurie nu s-a prezentat. Avocatul Coșneanu Svetlana în numele lui Hîrbu Iurie, a solicitat respingerea sesizării cu încetarea procedurii disciplinare, din motiv că în acțiunile judecătorului nu s-a constatat abaterea disciplinară la care s-a făcut referință în raportul Inspecției judiciare și hotărîrea Completului de admisibilitate, la examinarea cauzei judecătorul a acționat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Petiționara Stăvilă Eugenia fiind prezentă în ședința Plenului a susținut integral sesizarea înaintată, a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul Inspecției judiciare, Tutunaru Ion, a susținut concluzia expusă în raportul Inspecției din 28 aprilie 2016.

*Constatările plenului Colegiului disciplinar:*

Analizînd temeurile invocate în sesizare, raportul Inspecției judiciare din 28 aprilie 2016, hotărîrea Completului de admisibilitate din 11 octombrie 2016, obiecțiile judecătorului, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar conchide că, în acțiunile judecătorului Hîrbu Iurie nu au fost constatate careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din următoarele considerente.

Potrivit art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii Completului de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la data de 24 august 2015, judecătorului Hîrbu Iurie i-a fost repartizat în mod automat dosarul la plîngerea avocatului Stratu Andrei, în numele condamnantului Aramă Vitalie asupra ordonanței de respingere a plîngerii din 16 iunie 2015 emisă de procurorul r-nului Telenești, Ciubotaru Vasile și ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 14 mai 2015, emisă de procurorul în Procuratura r-nului Telenești, Lozovan Ion, pe procesul penal nr.917 din 20 decembrie 2014.

Prima ședință de judecată a fost fixată pentru data de 14 octombrie 2015, care a fost amînată la cererea avocatului Stratu Andrei de nenumărate ori din diferite motive, cauza fiind examinată la data de 25 martie 2016, adică după o perioadă de circa 7 luni.

Reieșind din conținutul hotărârii din 11 octombrie 2016, Completul de admisibilitate, reținînd raportul Inspecției judiciare din 28 aprilie 2016, a conchis că în cauză rezultă bănuiala rezonabilă că judecătorul Judecătoriei Telenești, Hîrbu Iurie a comis abaterea disciplinară prevăzută de 4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*.

Plenul Colegiului disciplinar constată că, faptele imputate judecătorului Hîrbu Iurie, după cum au fost reținute de Completul de admisibilitate, se reduc exclusiv la încălcarea de către judecătorul vizat a prevederilor art.313 alin.(4) Cod de procedură penală.

Astfel, conform art.313 alin.(4) Cod de procedură penală, plîngerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plîngerea. Neprezentarea persoanei care a depus plîngerea nu împiedică examinarea plîngerii. Procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele respective. În cadrul examinării plîngerii, procurorul și persoana care a depus plîngerea dau explicații.

După cum s-a menționat mai sus, plîngerea avocatului Stratu Andrei în numele condamnatului Aramă Vitalie, împotriva ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale din 14 mai 2015 și de respingere a plîngerii din 16 iunie 2015, emise de procurorii r-nului Telenești, Ciubotaru Vasile și Lozovan Ion, a parvenită în Judecătoria Telenești la 03 iulie 2015. După depunerea cererilor de abținere de către toți judecătorii acestei instanțe, cauza a fost repartizată la data de 24 august 2015 judecătorului Hîrbu Iurie.

Pentru examinarea cauzei au fost fixate ședințele de judecată pentru data de:

- 14 octombrie 2015, care a fost amînată la cererea avocatului Stratu Andrei, pe motiv că este hramul mun.Chișinău;

- 13 noiembrie 2015, la care avocatul Stratu Andrei a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Hîrbu Iurie, care a fost repartizată judecătorului Iarmaliuc Ludmila, examinarea recuzării fiind fixată pentru data de 02 decembrie 2015;

- 02 decembrie 2015, care a fost amînată la cererea avocatului Stratu Andrei, pe motiv că de boală a acestuia;

- 18 decembrie 2015, la care judecătorul Iarmaliuc Ludmila a respins cererea de recuzare a judecătorului Hîrbu Iurie ca neîntemeiată. După respingerea cererii de recuzare,

în cadrul ședinței de judecată privind examinarea plîngerii de către judecătorul Hîrbu Iurie, avocatul Stratu Andrei a solicitat amînarea ședinței, pe motiv că pentru această zi a preconizat numai examinarea cererii de recuzare, nu și a plîngerii depuse, pentru ora 14.00 avînd o altă ședință în mun.Chișinău;

- 20 ianuarie 2016, care nu a avut loc din motiv că avocatul Stratu Andrei, prin cerere a solictat amînarea ședinței, deoarece Aramă Vitalie, interesele căruia le apără, este bolnav și nu a fost etapat;

- 03 martie 2016, care la cererea avocatului, din motiv de boală, a fost amînată pentru data de 25 martie 2016, cînd a fost emisă încheierea.

Prin urmare, se constată că de la data primirii în procedură a plîngerii avocatului Stratu Andrei în numele condamnatului Aramă Vitalie, împotriva ordonanțelor emise de procurorii în Procuratura r-nului Telenești, Ciubotaru Vasile și Lozovan Ion, respectiv, la 16 iunie 2015 și 14 mai 2015, au fost desfășurate mai multe ședințe de judecată, toate fiind amîinate anume la cererea avocatului Stratu Andrei pe motive întemeiate, care apăra interesele condamnatului, și care de fapt era cointerestat în examinarea rapidă a cauzei. În asemenea împrejurări, judecătorul, în respectarea prevederilor legale, a dispozițiilor art.6 CEDO, a fost în imposibilitate de a examina plîngerea înaintată în termenul prevăzut de art.313 Cod de procedură penală, în lipsa atît a condamnatului, cît și a avocatului acestuia, pentru a nu încălca drepturile acestora la participarea în ședința de judecată și la un proces echitabil.

Colegiul disciplinar reține că, potrivit prevederilor Hotărîrii Curții Constituționale nr.12 din 07.06.2011, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă.

Legiutorul a stabilit expres care sînt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

În acest sens, Colegiul disciplinar atestă că, reieșind din prevederile pct.6 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010 și pct.8 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.12 din 07.06.2011, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sînt întrunite elementele constituite ale acesteia, respectiv latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive, abaterea disciplinară nu subzistă și, prin urmare, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiului disciplinar remarcă că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător, decît prin proceduri judiciare stabilite.

Colegiul disciplinar remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cît și reieșind din conținutul cadrului normativ citat anterior, plenul Colegiului disciplinar constată că, în cadrul examinării procedurii disciplinare nu s-a stabilit careva circumstanțe,

ce ar confirma faptul că judecătorul Judecătoriei Telenești, Hîrbu Iurie a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că materialele procedurii disciplinare nu denotă intenția judecătorului de a încălca legislația în vigoare, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Telenești, Hîrbu Iurie, din motiv că nu a fost constatată abaterea disciplinară.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c), 39 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiul disciplinar

### HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Telenești, Hîrbu Iurie, pe motiv că nu a fost constatată abaterea disciplinară.

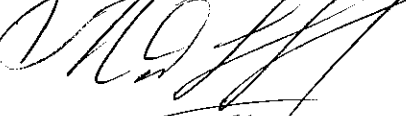
Hotărîrea cu drept de atac la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate.

Președintele ședinței

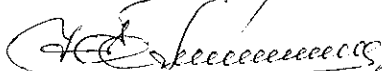


Valeriu Doagă

Membrii Colegiului



Domnica Manole



Elena Covalenco



Anatolie Galben



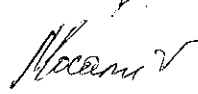
Stelian Teleucă



Olesea Plotnic



Vitalie Gamurari



Veronica Mocan



Maria Orlov