

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

03 iunie 2016

mun. Chișinău

nr. 163/10

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componentă:

Președinte

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Valeriu Dumitriu împotriva deciziei Inspecției-judiciare din 03.12.2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Vladislav Holban,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

1. La data de 27.11.2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea petiționarului Valeriu Dumitriu în care se indică, că la 20.11.2015, judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Vladislav Holban, încălcând grav cerințele Codului de procedură civilă a adoptat închirierea cu privire la refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, greșit indicând numele petiționarului ca „Dimitriu” în loc de „Dumitriu”.
2. Solicită petiționarul Valeriu Dumitriu atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Vladislav Holban, fără a încadra acțiunile acestuia în baza art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare.

3. La data de 03 decembrie 2015, inspectorul judecător a Inspecție Judiciare Valeriu Catan, a întocmit decizie cu privire la respingerea sesizării depusă de petiționarul Dumitriu Valeriu, ca neîntemeiată.

Argumentele contestației.

4. Nefiind de acord cu decizia din 03 decembrie 2015, la data de 23 decembrie 2015, petiționarul Dumitriu Valeriu a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Vladislav Holban.

5. În motivarea contestației depuse, petiționarul Dumitriu Valeriu a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în sesizarea inițială, nefiind de acord cu fondul actului judecătoresc adoptat de judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Vladislav Holban, și anume încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20.11.2015.

Aprecierea Completului de admisibilitate.

6. Examinând contestația depusă de petiționarul Dumitriu Valeriu și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
7. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
8. În contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anulare deciziei din 03.12.2015, prin care a fost constatat întemeiat că, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu închirierea cu privire la refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești din 20.11.2015, adoptate de judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Vladislav Holban, nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
10. Colegiul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Vladislav Holban, nu se regăsesc semnele calificative a abaterilor disciplinare invocate de petiționarul Dumitriu Valeriu, iar toate argumentele petiționarului se referă exhaustiv la fondul încheierii cu privire la refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești din 20.11.2015, adoptate de judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Vladislav Holban, criticată de autorul contestației și sesizării.
11. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

12. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
13. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
14. În temeiul circumstanțelor menționate, se deduce că, faptele invocate în contestația și seizure depuse de petiționarul Dumitriu Valeriu, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
15. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Dumitriu Valeriu, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și seizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Dumitriu Valeriu împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 03.12.2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău, Vladislav Holban.

În conformitate cu prevederile art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Dumitriu Valeriu împotriva deciziei Inspecției-judiciare din 03.12.2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău, Vladislav Holban.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publica pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte



Domnica Manole

Membrii



Vitalie Gamurari



Stelian Teleucă