

HOTĂRÎRE

03 aprilie 2015

mun.Chișinău

Nr 22/5

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinând admisibilitatea sesizării declarate de către cet.Afanas Galina nr.265 p/m din 09 februarie 2015, în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Holban Vladislav

CONSTATĂ:

La 09 februarie 2015 cet.Afanas Galina a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare, prin care a solicitat tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Holban Vladislav, pentru tergeversarea examinării cauzei civile la acțiunea d-ei împotriva Colegiului de Informatică din Chișinău privind contestarea procesului-verbal, care timp de 5 luni nu se examinează, dînsa fiind prejudiciată moral și material.

Potrivit raportului Inspecției Judiciare din 04 martie 2015, sesizarea cet.Afanas Galina a fost respinsă, pe motiv că circumstanțele invocate în sesizare nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raportul Inspecției Judiciare din 04 martie 2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de cet.Afanas Galina este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la 16 septembrie 2014, Afanas Galina a depus la Judecătoria Botanica, mun.Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului de Informatică din Chișinău privind contestarea procesului-verbal, care la 17 septembrie 2014, a fost repartizată spre examinare, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Holban Vladislav.

Prin încheierea din 23 septembrie 2014, cererea de chemare în judecată, în temeiul art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, a fost restituită reclamantei Afanas Galina, pe motivul nerespectării de către aceasta a procedurii prealabile extrajudiciale. Încheierea și materiale anexate fiind expediate în adresa lui Afanas Galina prin poștă la aceeași dată - 23 septembrie 2014.

La 06 octombrie 2014, Afanas Galina a depus recurs asupra încheierii sus menționate care, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, a fost admis, casată încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 23 septembrie 2014, cauza fiind remisă spre examinare în aceeași instanță în procedură contencioasă.

Ulterior, la 24 decembrie 2014, Afanas Galina a depus în cancelaria judecătoriei cerere privind accelerarea examinării cauzei date, dosarul fiind încă la Curtea de Apel Chișinău, care a parvenit în instanță doar la data de 27 ianuarie 2015. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată pentru examinare în fond judecătorului Holban Vladislav.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2014, judecătorul Holban Vladislav a primit în procedură cererea depusă de Afanas Galina, stabilind ședința de judecată pentru data de 05 februarie 2015, în adresa părților fiind expediate citații prin poștă.

Prin încheierea președintelui Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, cererea de accelerare a examinării cauzei, depusă de Afanas Galina la 24 decembrie 2014, a fost transmisă spre examinare judecătorului Mihailă Viorica, care a respins-o prin încheierea din 29 ianuarie 2015.

Ședința preconizată pentru data de 05 februarie 2015, din motivul neprezentării părților în proces, a fost amînată pentru data de 23 martie 2015, părțile fiind înștiințate despre data examinării cauzei prin scrisoare recomandată.

Astfel, concluzionînd cele expuse mai sus, cererea înaintată în instanța de judecată de către Afanas Galina a fost primită în procedură de judecătorul Holban Vladislav peste aproximativ trei luni de la depunerea ei, datorită faptului că inițial aceasta a fost restituită pentru nerespectarea de către reclamantă a procedurii prealabile extrajudiciale. Încheierea primei instanțe fiind ulterior anulată de Curtea de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre judecare în altă procedură decît cea în care a fost depusă cererea. După întoarcerea dosarului de la Curtea de Apel, la 27 ianuarie 2015, cauza a fost pusă pe rol cu fixarea ședinței de judecată pentru data de 05 februarie 2015.

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) din Legea privind statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal, iar potrivit art.22 alin.(2) din Legea menționată, anularea sau modificarea hotărîrii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Totodată, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În acțiunile judecătorului Holban Vladislav nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri

disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Mai mult, petiționara nu a invocat nici o abatere disciplinară din cele prevăzute de art.4 din Legea menționată, care ar servi temei de a considera că judecătorul Holban Vladislav ar fi comis o abatere disciplinară.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de către Afanas Galina, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, Completul de admisibilitate ajunge la concluzia de a respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge sesizarea cet.Afnas Galina privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Holban Vladislav, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată în plenu Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesia Plotnic