

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

27 ianuarie 2017

mun. Chișinău

nr. 30/1

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

Verificând contestația depusă de dl Alexandru Mițul, împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 13.07.2016, emise în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Ludmila Holevițcaia,

C O N S T A T Ă :

La 03.08.2016 dl Alexandru Mițul a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 13.07.2016, prin care solicita sancționarea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Ludmila Holevițcaia.

În contestație autorul solicită casarea Deciziei Inspecției Judiciare din 13.07.2016, aplicarea sancțiunii disciplinare față de judecătorii care comit abateri ale Legii nr. 178/14.

Inspecția Judiciară, în urma examinării plângerii parvenite din partea petiționarului, a adoptat decizia prin care sesizarea depusă a fost respins ca vădit neîntemeiată.

Autorul sesizării menționează că la 04.01.2016 a depus cerere de chemare în judecată în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, examinată de judecătorul Ludmila Holevițcaia, care prin încheierea din 11.01.2016 nu a dat curs cererii nominalizate, remițându-i copia la 15.06.2016. Astfel, în opinia autorului sesizării, judecătorul Holevițcaia Ludmila ar fi comis abatere disciplinară, urmând a fi sancționată disciplinar.

Inspecția Judiciară, verificând sesizarea prin cumulul de argumente invocate, a constatat că la 14.01.2016 în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu cerere de chemare în judecată către Registru privind anularea actului și încasarea prejudiciului s-a adresat autorul sesizării dl Alexandru Mițul.

Cererea nominalizată a fost repartizată aleatoriu judecătorului Holevițcaia Ludmila, care la 11.01.2016 a adoptat încheierea de a nu da curs cererii menționate, acordându-i reclamantului termen de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor depistate. La 15.01.2016 prin scrisoare recomandată cu nr. 597 în adresa dlui Alexandru Mițul copia încheierii din 11.01.2016, fapt confirmat și în registru de evidență a corespondenței a instanței de judecată. Ulterior, dat fiind că copia încheierii menționate nu a fost recepționată de autorul sesizării, la 15.06.2016, în adresa dlui a fost expediată repetat prin scrisoare recomandată copia încheierii din 11.01.2016, fapt confirmat și de judecătorul Holevițcaia Ludmila.

Astfel, conchide Inspecția Judiciară, afirmațiile autorului sesizării, precum că judecătorul Holevițcaia Ludmila ar fi comis o abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. a), b), c) și d) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară, nu sunt probate și în timpul verificării nu s-au confirmat.

În contextul celor invocate, Completul de admisibilitate reafirmă că nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună, să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, să anuleze hotărârea judecătorească, să dea careva indicații judecătorului respectiv sau să dea careva consultații petiționarilor.

Nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Conform art. 19 al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Completul de admisibilitate notează că, potrivit Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de dl Alexandru Mițul, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, sunt formulate repetat după ce a fost examinată deja sesizarea referitor la aceleași acțiuni, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de dl Alexandru Mițul împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 13.07.2016, emise în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Ludmila Holevițaia.

Completul de admisibilitate constată că însăși faptele invocate în contestație nu fac parte din temeiurile de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (1) lit. (b) al Legii Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate:

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de dl Alexandru Mițul, împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 13.07.2016, emise în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Ludmila Holevițaia.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă