

**H O T Ă R Ă R E**

17 februarie 2017

nr. 96/2

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar**

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

Verificând contestația depusă de dl Tatomirov Victor, împotriva deciziei Inspecției Judiciare, emise în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Ludmila Holevițaia,

**C O N S T A T Ă :**

La 03.06.2016, dl Tatomirov Victor a depus contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 578s-659p/m din 19.04.2016, emise în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Ludmila Holevițaia.

În contestație autorul își expune dezacordul cu decizia Inspecției Judiciare prin care a fost respinsă sesizarea parvenită anterior, în care dlui nu este de acord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Ludmila Holevițaia. În argumentarea sa, reclamantul susține că judecătorul nominalizat, la emiterea hotărârii din 28.03.2016 ar fi încălcat un șir de norme imperative ale legislației în vigoare. Astfel, dlui afirmă că la 28.10.2015 judecătorul Ludmila Holevițaia a emis încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată din 26.10.2015, considerând că încheierea ar fi fost emisă cu încălcarea normelor imperative. În plus, afirmă dlui, judecătorul ar fi încălcat și termenul rezonabil la examinarea cauzei și a emis la 28.03.2016 o hotărâre prin care a admis acțiunea parțial și nu s-a expus asupra taxei de stat, de la care pârâtul nu este scutit.

Inspecția judiciară, la 19.04.2016 a emis decizia prin care sesizarea depusă de dl Tatomirov Victor privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Ludmila Holevițaia, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată. Inspecția Judiciară atrage atenția că autorul sesizării nu face referință la vre-o abatere disciplinară prevăzută de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului, în esență reclamantul își exprimă dezacordul cu încheierea din 28.10.2015, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și hotărârea din 28.03.2016, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Victor Tatomirov împotriva ÎMGFL-21 privind contestarea actului, emise de judecătorul Ludmila Holevițaia.

În acest context, Inspecția Judiciară atenționează că invocările autorului sunt neîntemeiate, deoarece legalitatea și temeinicia actelor de judecată poate fi verificată doar de instanța ierarhic superioară. Totodată, încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei poate fi stabilit de instanța judecătorească competentă.

Completul de admisibilitate, în urma examinării materialelor cauzei disciplinare, a deciziei Inspecției Judiciare și a contestației depuse, în egală măsură a ajuns la concluzia că autorul contestației nu face referință la o abatere disciplinară prevăzută de lege, susținând poziția sa prin propria convingere la aprecierea unor acte de justiție emise în numele legii de instanțele de judecată competente.

În contextul celor invocate, Completul de admisibilitate reafirmă că nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună, să aprecieze legalitatea și temeinicia

hotărârilor judecătorești, să anuleze hotărârea judecătorească, să dea careva indicații judecătorului respectiv sau să dea careva consultații petiționarilor.

Nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Conform art. 19 al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În contextul dezbaterilor avute, Completul de admisibilitate a constatat că Inspekția Judiciară a avut dreptate atunci când a respins sesizarea depusă, deoarece în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Ludmila Holevițcaia, nu s-a constatat abatere disciplinară în sensul art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de admisibilitate constată că însăși faptele invocate în contestație nu fac parte din temeiurile de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Examinând obiectul contestației, Completul de admisibilitate a ajuns la concluzia că faptele expuse în contestație nu întrunesc condițiile ce fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. (a) al Legii Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate:

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge contestația depusă de dl Tatomirov Victor, împotriva deciziei Inspekției Judiciare nr. 12.05.2016, emise în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Ludmila Holevițcaia.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă