

## HOTĂRÎRE

20 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Nr. 160/22

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco  
Membrii - Victor Boico  
Olesea Plotnic

examinînd în ședință închisă admisibilitatea contestației declarate de către avocatul Șeremet Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 18 mai 2015 în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, Minciuna Anatolie și Arnaut Sergiu

### CONSTATĂ:

La data de 07 mai 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Șeremet Igor, reprezentantul Partidului politic „Patria”, care a expus dezacordul cu faptul că președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a dispus prin încheierea din 27 noiembrie 2014 examinarea în completul de judecători: Pruteanu Victor (președintele ședinței), Minciuna Anatolie și Arnaut Sergiu a pricinii civile nr.3-281/14 privind contestația Partidului politic „Patria” asupra hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr.3069 din 26 noiembrie 2014, și cererea Comisiei Electorale Centrale privind anularea înregistrării concurentului electoral.

Autorul sesizării a invocat că președintele Curții de Apel Chișinău nu era în drept să formeze completul din trei judecători, precum să includă în complet pe judecătorii Minciuna Anatolie și Arnaut Sergiu, care au fost apreciați negativ de Colegiul de Evaluare a Performanțelor.

Prin decizia Inspecției judiciare din 18 mai 2015, s-a dispus respingerea sesizării depuse de avocatul Șeremet Igor, ca fiind vădit neîntemeiată.

Împotriva deciziei sus menționate a declarat contestație avocatul Șeremet Igor, solicitînd casarea acesteia, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Pruteanu Victor, Minciuna Anatolie și Arnaut Sergiu care, în opinia sa, la examinarea pricinii civile privind contestația Partidului politic „Patria” asupra hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr.3069 din 26.11.2014 și cererea Comisiei Electorale Centrale privind anularea înregistrării concurentului electoral, au încălcat în mod intenționat normele legislației în procesul de desfășurare a justiției, și anume: - nerespectarea de către președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion din motive imputabile acestuia, a criteriilor obiective de constituire a completelor de judecată pentru examinarea pricinii sus menționate, acțiunile cărui se încadrează în prevederile art.4 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor; - neabținerea de către judecătorii Minciuna Anatolie și Arnaut

Sergiu de la judecarea pricinii menționate, din motive imputabile acestora, acțiunile cărora se încadrează în prevederile art.4 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 08 mai 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de avocatul Șeremet Igor urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art. 22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) Cod de procedură civilă, pricinile civile se judecă în prima instanță de un singur judecător sau de un complet din trei judecători ai aceleiași instanțe.

Conform art. 6<sup>1</sup> alin.(1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la organizarea judecătorească, președintele instanței judecătorești, decide asupra necesității de a examina colegial unele cauze privind anumite materii sau categorii de persoane.

În conformitate cu prevederile art.50 Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoreesc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b<sup>1</sup>) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b<sup>2</sup>) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art.52 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 judecătorul este obligat să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Reieșind din conținutul sesizării și contestației, autorul acestora a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, Minciuna Anatolie și Arnaut Sergiu pentru acțiunile admise la examinarea cauzei civile privind

51

contestația Partidului politic „Patria” asupra hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr.3069 din 26.11.2014 și cererea Comisiei Electorale Centrale privind anularea înregistrării concurentului electoral, considerînd că președintele instanței de apel Pleșca Ion ilegal, cu încălcarea prevederilor legale, a dispus examinarea cauzei în complet de trei judecători, iar judecătorii Minciuna Anatolie și Arnaut Sergiu neîntemeiat nu și-au luat abținere de la examinarea cauzei date.

Completul de admisibilitate constată că, contestația Partidului politic „Patria” asupra hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr.3069 din 26.11.2014 a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău la 26.11.2014, fiindu-i atribuit nr.electronic 3-21520-26112014 (nr.manual 3-281/14).

În aceeași zi, 26.11.2014, pricina a fost repartizată judecătorului Pruteanu Victor prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în strictă conformitate cu prevederile art.6<sup>1</sup> alin. (1) din Legea cu privire la organizarea judecătorească.

Prin încheierea din 27.11.2014, în legătură cu complexitatea cauzei, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod de procedură civilă și ale art.6<sup>1</sup> alin. (1) din Legea sus menționată, președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a dispus examinarea pricinii civile în complet de trei judecători: Pruteanu Victor (președintele ședinței și raportor), Minciuna Anatolie și Arnaut Sergiu.

Potrivit hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27.11.2014, contestația Partidului politic „Patria” a fost respinsă, iar cererea Comisiei Electorale Centrale privind anularea înregistrării concurentului electoral, a fost admisă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29.11.2014, recursul Partidului politic „Patria” a fost respins, cu menținerea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27.11.2014. Potrivit conținutului deciziei date, instanța de recurs nu a constatat careva încălcări ale normelor procesual civile referitor la examinarea cauzei respective în complet de trei judecători.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră neîntemeiate argumentele petiționarului, precum că completul de judecată a fost format cu încălcarea legislației în vigoare, deoarece acestea se combat prin încheierea președintelui Curții de Apel din 27.11.2014, din care rezultă că, din motivul complexității cauzei, în temeiul art. 21 alin. (1) Cod de procedură civilă și art. 6<sup>1</sup> alin. (1) din Legea cu privire la organizarea judecătorească, președintele instanței a dispus examinarea cauzei civile nr.3-281/14 în complet de judecată format din trei judecători.

Lipsite de temei sînt și afirmațiile petiționarului, precum că judecătorii Minciuna Anatolie și Arnaut Sergiu urmau să se abțină de la examinarea cauzei, dat fiind că acestea nu sînt argumentate prin prisma temeiurilor specificate în art.50, 52 Cod de procedură civilă.

Totodată, urmează de menționat că judecătorii Pruteanu Victor, Minciuna Anatolie și Arnaut Sergiu prin hotărîrile Colegiului de Evaluare a Performanțelor au fost apreciați „bine”, „foarte bine” și, respectiv, „bine”, iar termenul de

prescripție a sancțiunii disciplinare aplicate judecătorului Pruteanu Victor prin hotărîrea Colegiul disciplinar nr.8/3 din 15.03.2013, a expirat la 15.03.2014.

Mai mult, se atestă că, în cadrul ședinței de judecată nimeni din participanții la proces, inclusiv avocatul Șeremet Igor, nu au declarat cerere de recuz judecătorilor vizați în baza temeiurilor expuse în sesizare.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu a constatat în acțiunile judecătorilor sus nominalizați careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de către avocatul Șeremet Igor, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate în sesizare și contestație nu pot fi calificate ca abateri disciplinare și nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, Minciuna Anatolie și Arnaut Sergiu, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația petiționarului împotriva deciziei Inspecției judiciare din 08 mai 2015.

Reieșind din cele expuse și conform art. 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge contestația depusă de avocatul Șeremet Igor, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 08 mai 2015 de respingere a sesizării acestuia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, Minciuna Anatolie și Arnaut Sergiu.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președinte**



**Elena Covalenco**

**Membrii**



**Victor Boico**



**Olesia Plotnic**