HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

14 iunie 2013 mun. Chişinău

Nr. 21| 7

având în componenţa sa:

Preşedinte	Nicolae Roşea.
Membrii	Tatiana Răducanu,
	Petru Ursache,
	Dorian Chiroşca,
	Vera Toma,
	Tudor Micu,
	Lilia Mărgineanu,
	Vladimir Braşoveanu
	Elena Constantinescu.

examinând în şedinţa publică, procedura disciplinară, intentată la 24 mai 2013 în privinţa judecătorilor judecătorilor Curţii Supreme de Justiţie Filincova Svetlana, Novac Svetlana, Vieru Tatiana, Bejenaru Iurie şi Stratulat Galina, de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Ministrul Justiției al Republicii Moldova, Oleg Efrim.

A CONSTATAT:

Procedura disciplinară în privinţa judecătorilor judecătorilor Curţii Supreme de Justiţie Filincova Svetlana, Novac Svetlana, Vieru Tatiana, Bejenaru Iurie şi Stratulat Galina, a fost intentată la 24 mai 2013, cu acuzarea de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.21, 22 alin. 1) lit. a), f[1]) şi k) din Legea cu privire la statutul judecătorului, în temeiul art. art. 10 alin. (1), 11 şi 12 din Legea cu privire la Colegiul Disciplinar şi la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Circumstanţele cauzei:

La 05 noiembrie 2010 Central Resurselor Informaţionale de Stat „Registru" şi Ministerul Tehnologiei Informaţionale şi Comunicaţiilor au depus cerere de chemare în judecată împotriva „Intercomsoft" Ltd cu privire la încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 1 637 472,55 dolari SUA.

În cadrul examinării cauzei, Compania «Intercomsoft» Ltd şi SRL „Andimit" au înaintat acţiune reconvenţională împotriva Ministerului Economiei al RM şi Ministerului Tehnologiilor Informaţionale şi Comunicaţii al RM solicitînd încasarea prejudiciului în mărime de 103.759.683,33 dolari SUA.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 19 iulie 2011 acţiunea iniţială a IS „Centrul Resurselor Informaţionale de Stat Registru" şi a Ministerului Tehnologiei Informaţionale şi Comunicaţiilor al RM a fost respinsă ca nefondată, iar cererea reconvenţională a «Intercomsoft» Ltd şi SRL „Andimit" a fost admisă parţial, fiind încasat din contul Ministerului Economiei al RM şi Ministerului Tehnologiei Informaţionale şi Comunicaţiilor al RM în beneficiul «Intercomsoft» Ltd şi SRL „Andimit" penalitate de întîrziere în mărime de 32.499.221,19 dolari SUA, rata inflaţiei în mărime de 4.261.240,98 dolari SUA, suma diferenţei între documentele produse şi cele planificate în mărime de 17.500.000 dolari SUA, venitul ratat în mărime de 8.000.000 dolari SUA, plata pentru folosirea utilajului după rezilierea contractului de leasing în mărime de 9.000.000 dolari SUA, estimate în lei moldoveneşti după cursul oficial al BNM la data executării hotărîrii judecătoreşti, în proporţie de 50 % a 50% şi anume: 35.630.231,08 dolari în beneficiul «Intercomsoft» Ltd şi 35.630.231,08 dolari în beneficiul SRL „Andimit". A fost încasat din contul Ministerului Economiei al RM şi Ministerului Tehnologiei Informaţionale

şi Comunicaţiilor al RM în favoarea «Intercomsoft» Ltd şi SRL „Andimit" taxa de stat în mărime de 50.000 lei, în proporţie de 50% la 50%.

Prin decizia Curţii de Apel Economice din 13 decembrie 2011, apelurile declarate de către Ministerul Tehnologiei Informaţionale şi Comunicaţiilor al RM, IS „Centrul Resurselor Informaţionale de Stat Registru" şi cererea de alăturare la apel declarat de Ministerul Economiei al RM au fost admise parţial, fiind modificată hotărîrea primei instanţe, fiind excluse sumele, indicate în aliniatul trei din partea dispozitivă a hotărîrii contestate, în mărime de 4.261.240,98 dolari SUA, cu titlu de rată a inflaţiei, suma de 17.500.000 dolari SUA, cu titlu de diferenţă între documentele produse şi cele planificate, suma de 8 000.000 dolari SUA, cu titlu de venit ratat, estimate în lei moldoveneşti după cursul oficial al BNM la data executării hotărîrii judecătoreşti. In rest hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 19 iulie 2011 a fost menţinută, cu dispunerea încasării sumelor în cauză de la IS CRJS Registru", exonerînd de la răspunderea civilă Ministerul Economiei al RM şi Ministerul Tehnologiei Informaţionale şi Comunicaţiilor al RM. A fost dispusă spre încasare de la IS CRIS Registru" în beneficiul «Intercomsoft» Ltd şi SRL „Andimit" în proporţie de 50 % la 50% suma totală de ,41.499.221,19 dolari SUA estimate în lei moldoveneşti după cursul oficial al BNM la data executării hotărîrii judecătoreşti, jar alineatul patru din partea dispozitivă a hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 19 iulie 2011 se va citi după cum urmează: a încasa de la ÎS CRIS Registru" în beneficial «Intercomsoft» Ltd şi SRL „Andimit" taxa de stat în mărime de 50 000 lei în proporţie de 50 % la 50% şi anume : 25.000 lei în beneficiul «Intercomsoft» Ltd şi 25.000 lei în beneficiul SRL „Andimit".

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţiei a R. Moldova din 13 iunie 2012, recursul declarat de către Ministerul Tehnologiei Informaţionale şi Comunicaţiilor şi a ÎS CRIS Registru" au fost admise, fiind casată decizia Curţii de Apel Economice din 13 decembrie 2011, cu trimiterea pricinii la rejuaecare în Curtea de Apel Chişinău.

La 26 august 2011 Ministerul Economiei al R. Moldova a declarat cerere de alăturare la apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărîri, prin care cererea reconvenţională depusă de către «Intercomsoft» Ltd şi SRL „Andimit" să fie scoasă de pe rol.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 04 septembrie 2012 au fost admis apelul Ministerului Tehnologiilor Informaţionale şi Comunicaţiilor al R. Moldova, Centrului Resurselor Informaţionale de Stat „Registru" şi a Ministerului Economiei al R. Moldova ca întemeiate. Casată hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripţie mun. Chişinău din 19 iulie 2011 în partea admiterii acţiunii reconvenţionale depuse de către «Intercomsoft» Ltd şi SRL „Andimit" şi pronunţată în această parte o nouă hotărîre, prin care a fost admisă parţial acţiunea «Intercomsoft» Ltd. S-a încasat din contul Centrului Resurselor Informaţionale de Stat „Registru" în beneficiul „.Intercomsoft Ltd" suma penalităţilor în mărime de 7816395,40 dolari SUA, iar acţiunea reconvenţională a SRL "Andimit" a fost respinsă. In rest acţiunea reconvenţională a «Intercomsoft» Ltd a fost respinsă ca neîntemeiată şi menţinută hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 19 iulie 2011.

Potrivit art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată iar conform art. 3 alin. 1) lit. a) a Legii taxei de stat (nr. 1216-XII din 03.12.92), pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial se achită 3% din valoarea acţiunii.

La depunerea cererii de chemare în judecată contrar reglementărilor procesuale nu a fost anexată dovada achitării taxei de stat de către compania LTD „Intercomsoft". Taxa de stat pentru cererile adresate instanţei se plăteşte pînă la depunerea lor, iar la verificarea condiţiilor prevăzute de art. 167 CPC se va constata existenţa dovezii de plată (chitanţă fiscală sau extras din transferul de la plătitor către instituţia bancară).

Reţinem că, Ltd "Intercomsoft" pretinde a fi societate comercială şi realizează activitate comercială fapt ce presupune obţinerea veniturilor, astfel, din aceste considerente, reclamantul respectiv urmează să achite taxa de stat. In acest sens instanţa de fond a dispus prin încheiere protocolară acordarea termenului pentru LTD(„Intercomsoft" pentru achitarea taxei de stat (f.d. 144). Concomitent este de reţinut că nici pe cererea de chemare în judecată nu a fost achitată taxa de stat, fapt care urma să fie retinut de instantă.

Fiindcă taxa de stat aşa şi nu a fost achitată, prima instanţă în conformitate cu art. 276 lit. k) CPC urma să scoată cererea de pe rol. Insă necătînd la indicarea acestor neregularităţi procesuale din partea MTIC şi ÎS CRIS „Registru" (fd. 126 demers, 176 p-v) inclusiv prin apelul declarat, instanţa de apel neglijînd normele procesuale în acest sens a refuzat să aplice consecinţele neexecutării actului procesual prevăzute de CPC.

Anume din asemenea circumstanţe rezultă examinarea superficială a cererii de recurs de către CSJ.

CSJ nu a depistat nici încălcarea normetar procesuale pentru admiterea spre examinare a cererii reconvenţionale de către instanţele inferioare, prin depunerea cererii de o persoană fără a avea împuternicirile necesare şi fară achitarea taxei de stat.

Potrivit art. 172 alin. (1) CPC cererile reconvenţionale se înaintează de către pîrît către reclamant. Fiindcă cererea de chemare în judecată este înaintată de MTIC şi Centrul Resurselor Informaţionale de Stat Registru către Ltd „Intercomsoft", astfel firma SRL "Andimit" nu poate înainta cerere reconvenţională deoarece nu este parte pe dosar iar prin cererea sa sunt înaintate pretenţii şi către Ministerul Economiei care la fel nu este parte pe dosar.

Fiindcă potrivit art. 172 alin. (2) a PPC, intentarea acţiunii reconvenţionale se face conform regulilor generale de intentare a acţiunii, prin urmare aceasta trebuia să fie adresată instanţei spre acceptare, respectîndu-se

procedura de depunere, şi nicidecum nu direct judecătorului, după cum a facut-o SRL "Andimit" prin cererea de chemare în judecată adresînd-o direct jud. Namaşco Serhei, fapt reproşabil şi arbitrar.

Totodată cererea înaintată de către SRL" Andimit" nu întruneşte condiţiile art. 173 CPC, şi anume: aceasta nu urmăreşte compensarea pretenţiei iniţiale; admiterea ei nu exclude, total sau parţial, admiterea acţiunii iniţiale; ea şi acţiunea iniţială nu sînt în conexiune, iar judecarea lor simultană nu ar duce la soluţionarea rapidă şi justă a litigiilor; de asemenea acţiunea nu este înaintată în cadrul aceluiaşi litigiu între aceleaşi părţi.

Din considerentul că nu sunt respectate prevederile art. 172 şi 173 al CPC jud. Namaşco Serghei al Judecătoriei Economice de Circumscripţie nu era competent să judece pricina înaintată de SRL "Andimit" către Ministerul Economiei şi Ministerul Tehnologiilor Informaţionale şi Comunicaţiilor.

Conform art. 170 alin. (1) lit. b) al CPC, judecătorul restituie cererea de chemare in judecată dacă nu este competent să judece pricina însă instanţa arbitrar a refuzat contrar dispoziţiilor legale să efectueze acţiunile procesuale de rigoare iar instanţa de apel a făcut abstracţie de aceste împrejurări cum de altfel a făcut şi CSJ.

Potrivit *art. XV alin. (3) a Legii nr. 163 din 22.07.2011 pentru modificarea şi completarea unor acte legislative,* cererile civile depuse/trimise sau cele transmise Judecătoriei Economice de Circumscripţie sau Curţii de Apel Economice pentru examinare în fond, apel, recurs se transmit, în termen de 10 zile, de la intrarea în vigoare a prezentei legi, instanţelor judecătoreşti competente dacă instanţa nu a început dezbaterile judiciare.

Cererea de apel înaintată de MTIC şi IS CRIS Registru" a fost înregistrată la 24.08.2011, iar Curtea de Apel Economică a început să examineze apelul în fond la data de 09.12.2011. La aceiaşi şedinţă MTIC, ME şi ÎS CRIS Registru" a formulat şi a susţinut un demers de strămutare a cauzei spre examinare la Curtea de Apel Chişinău pe care Curtea de Apel Economică

la respins. Examinarea cauzei de mai departe şi pronunţarea decizii a determină că pricina civilă a fost soluţionată cu încălcarea competenţei, fapt ce implică indiscutabil din oficiu casarea deciziilor din 14.12.2011.

Este de reţinut că ambele instanţe-au făcut abstracţie şi de faptul că potrivit subpunctului. 11.2 a Contractului de leasing din 29 aprilie 1996 alăturat la cererea reconvenţională, responsabil şi competent de examinarea pretenţiilor ce derivă din contractul specificat este Arbitrajul din Elveţia şi nicidecum nu Instanţele de judecată naţionale ale Republicii Moldova.

Conform art. 462 alin. (1) a CPC întitulat "Competenţa contractuală în procesele cu element de extraneitate" se statuează că într-un litigiu civil cu element de extraneitate, părţile, înainte de pornirea procesului, pot schimba competenţa litigiului şi pot învesti o anumită instanţă cu competenţă jurisdicţională *(prorogarea convenţională).* Prin urmare, conform contractului, specificat şi normelor CPC, instituţia responsabilă şi competentă să examineze pretenţiile Ltd. „Intercomsoft" şi SRL „Andimit" este Arbitrajul din Elveţia şi nicidecum instanţele de judecată naţionale ale Republicii Moldova.

In conformitate cu prevederile art.267 lit.e), instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părţile au încheiat un contract prin care litigiul urmează a fi soluţionat pe cale arbitrală, iar pînă la examinarea pricinii în fond, pîrîtul a ridicat obiecţii împotriva soluţionării litigiului în judecată.

Nici una din instanţele implicate în examinarea cauzei date nu a depistat lipsa împuternicirilor la semnarea cererii reconvenţionale. Legea procesuală stabileşte anumite exigenţe faţă de modul de acordare şi conţinutul împuternicirilor reprezentanţilor pentru efectuarea actelor procesuale.

Potrivit normelor procesuale, cererea reconvenţională se depune potrivit regulilor de depunere a cererii de chemare în judecată. Astfel, art. 166 alin. (5) CPC prescrie că cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit. Concomitent art. 167 alin.

(1) lit. e) CPC la cererea de chemare în judecată se anexează inclusiv şi procura sau un alt document ce legalizează împuternicirile reprezentantului.

Conform art. 80 CPC: (1) împuternicirile reprezentantului trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată şi legalizată în modul stabilit de lege; (2) Procurile eliberate de persoane fizice se autentifică notarial; (3) procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adeverite prin acte de constituire şi sigilate cu ştampila acestei organizaţii.

Potrivit art. 81 CPC împuternicire^ de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a t exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia drepturilor de a semna cererea şi de a o depune în judecată, irepturi care trebuie menţionate expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată ie reprezentat.

Prin solicitările repetate (f.d. 146-147) reprezentantul ÎS CRIS „Registru", MTIC şi ME a solicitat verificarea împuternicirilor de a semna cererea reconvenţională depusă şi semnată de Mihailov G. pentru LTD „Intercomsoft" şi SRL „Andimit" şi scoaterea acesteia de pe rol, din motiv că cererea de chemare în judecată reconvenţională nu este semnată şi depusă de o persoană împuternicită cu aceste drepturi.

Conform ştampilei de intrare (f.d. 65) cererea de chemare în judecată este depusă la 2- 11.2010 şi semnată de către G. Mihailov (semnături asemănătoare la f.d. 13, 114). Veriflcîndu-se împuternicirile d-lui G. Mihailov de a semna şi depune cererea de ihemare în judecată reconvenţională, s-a constatat că dinsul nu este împuternicit în numele SRL „Andimit" şi LTD „Intercomsoft" să semneze cereri de chemare în udecată reconvenţionale şi să le depună.

În dosar se conţine procura (f.d. 9) eliberată de Şatov Ghenadie, care a acţionat în raza procurii din 01.11.2010 (f.d. 62). La rîndul său procura din 01.11.2010 este eliberată de directorul SRL „Andimit" Gumeni Victor prin

care împuterniceşte cu un şir de drepturi Şatov Ghenadie, în afară de dreptul special de a semna cererea de chemare în judecată reconvenţională şi de a o depune.

Prin încheierea protocolară a instanţei de fond, prin care s-a respins demersul de scoatere a cererii de pe rol, se încalcă şi art. 166 alin. (5) CPC precum şi art. 267 lit. c) a CPC care stabilesc că „cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit" iar temei de scoatere a cererii de :hemare în judecată serveşte faptul că *„cererea este semnată sau este depusă în -jdecată de o persoană neîmputernicită"*. Astfel, în conformitate cu art. 267 lit. c) a CPC, se justifică să fie scoasă de pe rol cererea reconvenţională depusă de G. Mihailov în numele SRL „Andimit" şi LTD „Intercomsoft".

Membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Ministrul Justiţiei al Republicii Moldova, Oleg Efrim consideră, că la examinarea demersului de scoatere a cererii de pe rol şi respingere a acestuia prima instanţă nu a stabilit corect circumstanţele cauzei, deşi erau evidente şi, ca consecinţă, a respins demersul neîntemeiat, încălcînd în aşa mod normele procesuale (art. 386 CPC), iar instanţa de apel nu a reacţionat la obiecţiile legale şi întemeiate înaintate în acest sens cum nu a reacţionat nici CSJ.

Multitudinea încălcărilor de ordin procesual şi material, efectuate de instanţe în favoarea pseudo-reclamanţilor din cererea reconvenţională şi în detrimentul părţii :ntimate şi accentuează lipsa imparţialităţii instanţelor. Comportamentul interesat al Judecătorilor este manifestat şi prin protejarea şi susţinerea excesivă şi neîntemeiată a dubioaselor companii precum SRL „Andimit" şi LTD „Intercomsoft", la fel prin nesatisfacerea mai multor demersuri înaintate de reprezentanţii MTIC şi ÎS "CRIS "Registru" de a se scoate cererea de pe rol din motivul nerespectării procedurii stabilite în acest sens.

Astfel, necătînd la faptul că cererea, de chemare în judecată nu era semnată de persoana împuternicită şi înaintată din partea unei persoane

juridice în absenţa actelor de constituire, scoaterea cererii de pe rol, neîntemeiat a fost refuzată.

Există mai multe împrejurări ce pun evident semne de suspiciune asupra obiectivităţii şi nepărtinirii judecătorilor, întrucît toate aceste nereguli au fost ignorate atît de instanţa de apel, cât şi de instanţa ierarhic superioară.

Reprezentantul MTIC şi ME au solicitat în conformitate cu art. 271 Cod civil, respingerea acţiunii reconvenţionale şi ca tardive' (f.d. 175, 177), la fel această prerogativă a fost invocată şi în instanţa de apel, însă necătînd la solicitările acestora, în această privinţă, instanţele au omis să se expună în acest sens fară a prezenta careva explicaţii de rigoare, admiţînd acţiunea arbitrar şi din aceste considerente.

Conform art. 267 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Potrivit art. 272 alin. (1) Cod civil, în acţiunile privind răspunderea delictuală, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Concomitent este de reţinut că pentru încasarea penalităţii art. 268 lit. a) prevede termenul de prescripţie de 6 luni. Prin urmare instanţa nici cum nu putea admite acţiunea şi în acest sens.

Deşi instanţa nu operează cu careva termene pentru care a calculat sumele adjudecate cu toate că nu putea să reţină aceste sume fară a se baza efectiv pe careva termeni, însă este de reţinut că chiar prin însăşi cererea reconvenţională pseudo- reclamanţii susţin că LTD „Intercomsoft" nu a primit plăţi începînd cu ianuarie 2006 iar acţiunea a fost înaintată către sfîrşitul anului 2010. Astfel, acţiunea reconvenţională este înaintată cu încălcarea flagrantă a termenului de prescripţie extinctivă.

Este de reţinut că instanţele au făcut abstracţie şi de realităţile obiective, că contractul încheiat cu LTD „Intercomsoft" a fost încetat prin somare de autorităţile RM în anul 2006. Astfel în baza scrisorii nr. 01/141 la data de

25.01.2006, Ministerul Dezvoltării Informaţionale a adus la cunoştinţă companiei LTD „Supercom" şi LTD „Intercomsoft" despre încetarea termenului de acţiune al Acordului din 29 aprilie 1996 şi despre necesitatea trimiterii pînă la data de 31.03.2006 a reprezentanţilor săi, pentru efectuarea controlului şi reconcilierii părţilor la finisarea acordului. Insă LTD „Intercomsoft" a ignorat cerinţa dată şi la control nu s-a prezentat. Astfel, acordul din 29.04.1996 se consideră reziliat la 29.04.2006.

Este de reţinut că, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin (art. 386 alin. (1) lit. a) CPC). După cum rezultă din partea dispozitivă a hotărîrii apelate, prima instanţă a încasat în contul SRL „Andimit" suma de 35 630 213,08 Dolari SUA, iar instanţa de apel V_2 din suma de 41 000 000 Dolari SUA, fară a exista efectiv un careva drept de creanţă a acestei societăţi comerciale. Deşi în acţiunea reconvenţională se indică că între LTD „Intercomsoft" şi SRL „Andimit" a fost încheiat un contract privind cesiunea de creanţă, însă, un asemenea acord nu a fost prezentat instanţei, iar acordul de consultanţă, prezentat abia în instanţei de apel, nu reprezintă şi are forma şi nu întruneşte condiţiile unui contract privind cesiunea creanţei., Astfel, reiese că instanţa a încasat în beneficiul SRL Andimit" suma sus indicată, fără a dispune de un temei obligational sau altă bază legală. In acest sens este de menţionat că instanţei şi pseudo-reclamanţilor li s-a reproşat (fd 176 p-v) că SRL „Andimit" este un impostor în absenţa unor documente care să confirme că această societate este subiect al unui raport obligaţional, însă instanţele au făcut abstracţie de faptul că acest terţ nu are nici un drept de a cere, dispunînd adjudecarea neîntemeiată în contul acesteia a unor pretinse despăgubiri.

In acest sens este reproşabil şi faptul că potrivit pct. 1.5 a contractului de leasing din 1996, prezentat pe marginea cererii reconvenţionale, se interzice transferarea sau

cesionarea obligaţiilor contractuale unei terţe persoane, fără acordul celeilalte părţi.

Prin urmare instanta întru încasarea unor sume fabuloase a retinut declaraţiile pseudo-reprezentantului din cererea reconvenţională, neluând în calcul chiar şi clauzele contractuale, pretinse drept bază ale raportului material litigios. Aceste împrejurări scot la iveală invenţia artificială a existenţei contractului de cesiune.

La caz se retine, că cesiunea creanţei se admite conform normelor Codului civil în situaţia cînd există o creanţă transmisibilă şi sesizabilă ce poate fi invocată, situaţie nu corespunde cazului dat. Aceste acţiuni din partea instanţelor, la fel, compromit grav realizarea efectivă a exigenţelor unui proces echitabil.

Totodată, s-a remarcat, că la examinarea recursului din 5 noiembrie 2012 de către judecătorii Curţii Supreme de Justiţie nu numai că au fost ignorate toate Încălcările supramenţionate, admise de instanţele inferioare, dar a fost omis şi faptul expunerii asupra recursului suplimentar a recurenţilor, prin care au contestat Încheierea Curţii de Apel Chişinău din 30.10.2012 asupra observaţiilor la procesul- verbal al şedinţelor de judecată.

Astfel, în rezultatul examinării recursului de către judecătorii Curţii Supreme de Justiţie Filincova Svetlana, Novac Svetlana , Vieru Tatiana , Bejenaru Iurie şi Stratulat Galina., au fost comise încălcări ce urmează a fi calificate drept abateri disciplinare.

Urmare a acţiunilor judecătorilor menţionaţi, a fost încălcat grav art. 22 lit. a) a legii nr. 544 cu privire la statutul judecătorului, adică încălcarea obligaţiei de imparţialitate. Concomitent, se atestă şi existenţa abaterii disciplinare stipulate de art. 22, lit. f^1) a Legii nr. 544 cu privire la statutul judecătorilor, încălcarea normelor imperative ale legislaţiei, fapte argumentate supra prin, examinarea superficială a cererii de recurs, ignorarea multitudinii încălcărilor de ordin procesual «şi material, idmise de instanţele inferioare în favoarea „Intercomsoft" şi SRL „Andimit" şi în detrimentul MTIC şi ÎS CRIS „Registru".

În conţinutul deciziei CSJ din 13 iunie 2012 sunt reliefate mai multe erori materiale şi procesuale de aplicare a normelor de drept, admise la judecarea cauzei în nrima instanţă, cît şi în instanţa de apel.

Prin urmare, decizia CSJ din 24.04.2013 se atestă a fi una contradictorie deciziei CSJ din 13.06.2012, în care sunt reliefate mai multe erori materiale şi procesuale de aplicare a normelor de drept, admise la judecarea cauzei în prima Instanţă, cît şi în instanţa de apel şi care nu au fost luate în consideraţie la reexaminarea cauzei în instanţa de apel.

Astfel, în decizia din 13.06.2012 s-p. stabilit, că instanţa de apel neîntemeiat i-a atribuit ÎS CRIS „Registru" calitatea procesuală de pîrît, or potrivit actelor cauzei acţiunea împotriva pîrîtului „Intercomsoft, a fost intentată de către reclamanţii CRIS „Registru" şi Ministerul Tehnologiilor Informaţionale şi Comunicaţiilor (voi. I, f.d. 2- 4). în cadrul procesului, în prima instanţă cu calitatea de pîrît CRIS „Registru" nu a participat, această persoană juridică nefiind indicată în asemenea calitate nici în hotărîrea instanţei de fond (f.d. 353).

Colegiul a stabilit că, instanţa de apel a încălcat art. 372 alin (3) CPC deoarece apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părţilor, temeiul sau obiectul acţiunii şi nici nu pot fi înaintate noi pretenţii.

În textul deciziei indicate se stabileşte că, instanţa de apel a examinat superficial o parte din obiecţiile apelanţilor şi a lăsat fără examinare altă parte a lor, a fost încălcat dreptul părţii la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost privată de dreptul de a prezenta poziţia sa şi probele considerate necesare în faţa instanţei de fond.

Decizia CSJ din 13 iunie 2012 pune accentul pe faptul că instanţa de apel nu a supus dezbaterilor afirmaţiile apelanţilor

referitor la lipsa calităţii de reclamant a SRL„Andimint", fapt rezultat din inexistenţa un ir acte civile sau norme din care ar fi

rezultat acest drept, or s-a specificat concis că SRL „Andimint" "nu a prezentat instanţei de fond careva acord care ar fi confirmat dreptul său de a pretinde la careva prestaţii de la pîrîţi, deoarece cesionarea obligaţiunilor contractuale unui terţ a fost direct interzisă prin condiţiile contractului de leasing".

Stabilind cele expuse, în temeiul prevederilor alin. (1) art. 373 CPC care investeşte instanţa de apel cu obligaţia de a verifica, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, instanţa supremă a indicat instanţei de apel asupra respectării legalităţii şi verificării temeiniciei hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în prima instanţă, fapt care, însă considerăm că nu a avut loc la judecarea repetată a cauzei în instanţa de apel.

Membrul al Consiliului Superior al Magistraturii, Ministrul, Oleg Efrim, consider că, CSJ nu a depistat nici încălcarea normetar procesuale pentru admiterea spre examinare a cererii reconvenţionale de către instanţele inferioare, prin depunerea cererii de o persoană fără a avea împuternicirile necesare şi fară achitarea taxei de stat, precum şi este obligaţia directă a instanţei de apel de a verifica aplicarea legislaţiei, instanţă de apel care, în baza materialelor din dosar şi a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanţelor de fapt ale pricinii, a aplicării şi interpretării normelor de drept material, precum şi respectarea normelor de drept procedural, la judecarea pricinii în primă instanţă.

Ţţinând cont de cele menţionate, membrul al Consiliului Superior al Magistraturii, Ministrul, Oleg Efrim, consideră că, judecătorii Curţii Supreme de justiţie Filincova Svetlana, Novac Svetlana, Vierii Tatiana, Bejenaru Iurie şi Stratulat Galina au acţionat contrar prevederilor art. 15 din Legea nr. 544-

XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, care dispune că judecătorii sunt obligaţi să execute întocmai cerinţele legii la înfăptuirea justiţiei, să asigure ocrotirea drepturilor şi libertăţilor cetăţenilor, onoarei şi demnităţii lor, apărarea intereselor societăţii, înaltă cultură a activităţii judecătoreşti, să fie nepărtinitori. De asemenea, judecatorii sunt datori să se abţină de la fapte care ar putea să discrediteze justiţia, să compromită cinstea şi demnitatea de magistrat, ori să provoace îndoieli faţă de obiectivitatea lor.

Potrivit prevederilor art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului şi art. 15 din Codul de etică al judecătorului, neîndeplinirea de către judecătorii a obligaţiilor sale atrage răspunderea prevăzută de lege. Or, încălcarea principiului imparţialităţii, încălcarea normelor imperative ale legislaţiei, precum şi încălcarea normelor prevăzute de Codul de etică al judecătorului, constituie abateri disciplinare nrevăzute de art. 22 alin. (1) lit. a), f^1) şi k) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Ministrul Justiţiei intră în Consiliul Superior al Magistraturii ca membru de drept (ari. 3 din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996).

Conform art. 10 din Legea nr. 950 - XIII din 19 iulie 1996 cu privire la colegiul disciplinar şi la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dreptul de a intenta procedura disciplinară în privinţa judecătorilor îl are membrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit art. 12 alin. 1) lit. b) şi d) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, mandatul de membru al CSM încetează în caz de demisie, ridicare a mandatului, transfer la alt lucru sau eliberarea din funcţie.

Prin decretul nr. 534 - VII din 8 martie 2013. în vigoare din data semnării. Preşedintele Republicii Moldova, a acceptat demisia Guvernului.

Noul Guvern a fost numit la 31 mai 2013 (Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr. 656 -VII).

Din cele expuse rezultă că. în perioada 8 martie - 30 mai 2013 domnul Oleg Efrim. nu a întrunii calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii şi nu a fost în drept să intenteze la 24 mai 2013 procedură disciplinară în privinţa judecătorilor Curţii Supreme de Justiţie Filincova Svetlana, Novac Svetlana, Vieru Tatiana, Bejenaru Iurie şi Stratulat Galina.

în baza celor constatate, cu referire la art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 950 - XII din 19 iulie 1996. Colegiul disciplinar dispune clasarea procedurii disciplinare, fară a se expune asupra acuzării formulate în dispoziţie.

Din considerentele menţionate în temeiul art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la Colegiul disciplinar şi răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul,

HO TĂRĂŞTE

Clasarea procedurii disciplinare intentate la 24 mai 2013 în privinţa judecătorilor Curţii Supreme de Justiţie Filincova Svetlana, Novac Svetlana, Vieru Tatiana, Bejenaru Iurie şi Stratulat Galina.

Hotărârea este cu drept de atac în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Preşedinte Nicolae Roşea.

Membrii: Tatiana Răducanu,
Petru Ursache,
Dorian Chiroşca,
Vera Toma,
Tudor Micu,
Lilia Mărgineanu,
Vladimir Braşoveanu
Elena Constantinescu.