

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**HOTĂRÎRE**

22 ianuarie 2016

mun. Chișinău

nr. 24/2

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

examinînd contestația depusă de Novacov Vasile împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 iunie 2015, adoptată la examinarea sesizării depuse de Novacov Vasile cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Nina Arabadji, și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, Anatolie Pahopol, Ana Gavrilița,-

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 22 iunie 2015, Vasile Novacov a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Nina Arabadji, și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, Anatolie Pahopol, Ana Gavrilița.

2. În motivarea sesizării depuse, Novacov Vasile a indicat că, s-a adresat în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată către ÎCS „RED Union Fenosa” S.A. prin care a solicitat anularea ordinelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare și încasarea din contul ÎCS „RED Union Fenosa” SA a prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei, cauzat de folosirea cu rea-credință a drepturilor procedurale de către pârît.

3. La fel, autorul sesizării a menționat că, prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 mai 2014, cererea de chemare în judecată depusă de Novacov Vasile a fost respinsă. Ulterior, intenționînd să conteste hotărîrea primei instanței cu apel, Novacov Vasile a depus o cerere prin care a solicitat eliberarea hotărîrii motivate, însă, a recepționat copia hotărîrii respective abia peste 3 luni.

4. Indică autorul sesizării că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de Novacov Vasile și a fost menținută hotărîrea instanței de fond.

5. La acest capitol, Novacov Vasile a indicat că, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, a recepționat-o abia la data de 12 iunie 2015.

6. Prin decizia Inspecției Judiciare din 30 iunie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de Vasile Novacov ca fiind vădit neîntemeiată.

7. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, argumentele invocate în sesizare de către Vasile Novacov, au un caracter declarativ și nu s-au confirmat la examinarea sesizării.

8. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Judiciară, Novacov Vasile, la data de 27 iulie 2015, a depus o contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 iunie 2015, și

a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, casarea deciziei Inspecției Judiciare, cu trimiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

9. În susținerea contestației depuse, Novacov Vasile a invocat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare.

10. Studiind contestația depusă de Novacov Vasile și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

11. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

12. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

13. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Novacov Vasile, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Nina Arabadji, și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, Anatolie Pahopol, Ana Gavrilița, admise la examinarea cauzei civile la acțiunea depusă de Novacov Vasilii către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni privind anularea ordinelor și încasarea prejudiciului moral.

14. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: judecătorii vizați în sesizare au adoptat o hotărâre neîntemeiată; instanțele de judecată au încălcat termenele de comunicate a hotărârilor și deciziilor emise.

15. Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, la 27 septembrie 2012, Novacov Vasilii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, solicitând anularea ordinelor nr. 719 din 27.06.2012 și nr. 851 din 03.07.2012 și încasarea prejudiciului moral.

16. Prin hotărârea Judecătoriei Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 mai 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Vasilii Novacov.

17. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de Novacov Vasilii și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 mai 2014.

18. În primul rînd, se menționează că, dezacordul lui Vasilii Novacov cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspecția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului

de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

19. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărîrea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

20. În al doilea rînd, Completul de admisibilitate consideră că este neîntemeiat și argumentul sesizării precum că, judecătorii vizați în sesizare au încălcat termenele de comunicare a actelor de procedură, or, după cum denotă actele cauzei disciplinare, hotărîrile adoptate au fost comunicate lui Vasiliu Novacov în termen legal, iar copiile traduse în limba rusă a acestor acte judecătorești au fost comunicate cu întârziere, însă, acest fapt nu poate fi imputat judecătorilor vizați în sesizare.

21. Așa fiind, analizînd cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspecția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Vasiliu Novacov pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorii vizați în sesizare a comis o abatere disciplinară.

22. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Vasiliu Novacov, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Vasiliu Novacov.

23. În contextul celor enunțate, conducîndu-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

## HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Novacov Vasile împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 iunie 2015, adoptată la examinarea sesizării depuse de Novacov Vasile cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Nina Arabadji, și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, Anatolie Pahopol, Ana Gavrilița.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii completului

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă