

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Î R E**

18 martie 2016  
nr. 68/3

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vișcu Lucreția împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 17 septembrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vișcu Lucreția privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Soroca, Ludmila Ciuhrii, judecătorilor Judecătoriai Drochia, Zaporojan Vitalie, Ghedreuțan Valeriu, și judecătorilor Curții de Apel Bălți, Ababii Eduard, Garbuz Adriana, Polivenco Galina, Duca Tatiana, Stela Procopciuc,-

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 14 septembrie 2015, Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vișcu Lucreția au depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Soroca, Ludmila Ciuhrii, judecătorilor Judecătoriai Drochia, Zaporojan Vitalie, Ghedreuțan Valeriu, și judecătorilor Curții de Apel Bălți, Ababii Eduard, Garbuz Adriana, Polivenco Galina, Duca Tatiana, Stela Procopciuc.

2. În motivarea sesizării depuse, Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vișcu Lucreția au indicat că, judecătorii vizați în sesizare, prin actele judecătorești pronunțate au tergiversat neîntemeiat executarea documentelor executorii nr. 2-235/09 și 2-236/09, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a executării.

3. La fel, autorii sesizării au menționat că, actele de dispoziție judecătorești pronunțate de judecătorul Judecătoriai Soroca, Ludmila Ciuhrii, judecătorilor Judecătoriai Drochia, Zaporojan Vitalie, Ghedreuțan Valeriu, și judecătorilor Curții de Apel Bălți, Ababii Eduard, Garbuz Adriana, Polivenco Galina, Duca Tatiana, Stela Procopciuc, sunt neîntemeiate, iar la emiterea acestora nu au verificat datele din extrasul Registrului bunurilor imobile.

4. Menționează autorii sesizării că, la examinarea unor cauze civile, în care Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vișcu Lucreția aveau calitatea de reclamanti, judecătorii vizați nu au stabilit părțile raportului juridic litigios, nu au stabilit interesul autorilor sesizării și astfel, au prejudiciat interesele acestora.

5. Prin decizia Inspecției Judiciare din 17 septembrie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vișcu Lucreția ca fiind vădit neîntemeiată.

6. Pentru a se pronunța astfel, Inspekția Judiciară a reținut că, dezacordul autorilor sesizării cu actul de justiție nu este bazat pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic

superioară sau hotărârii CEDO, prin care ar fi fost constatat faptul că, instanța de judecată inferioară la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

7. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția Judiciară, Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vișcu Lucreția, la data de 07 octombrie 2015, au depus o contestație împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 17 septembrie 2015, și au solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, casarea deciziei Inspekției Judiciare, cu trimiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

8. În susținerea contestației depuse, Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vișcu Lucreția au invocat că, Inspekția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare.

9. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

10. Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de respingere a sesizării depuse de Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vișcu Lucreția a fost emisă la data de 17 septembrie 2015, iar contestația a fost depusă de 07 octombrie 2015. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petiționarii au recepționat decizia contestată.

11. Prin urmare, Completul de Admisibilitate constată că, autorii sesizării au respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției Judiciare.

12. Studiind contestația depusă de Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vișcu Lucreția și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționari, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

13. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

14. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

15. Completul de admisibilitate menționează, că, dezacordul petiționarilor Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vișcu Lucreția cu soluțiile adoptate de instanțele de

judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspecția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

16. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

17. Totodată, potrivit recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală, procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupune abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărârilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe, sau la exemple erori judiciare, sau la critica instanțelor.

18. În al doilea rând, Completul de admisibilitate menționează că, deși, prin sesizarea depusă, autorii sesizării invocă precum că, prin acțiunile judecătorilor vizați în sesizare se încalcă dreptul lor la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, Completul atenționează că, acest argument nu poate constitui temei de examinare la Colegiul Disciplinar, or, unica autoritate investită cu acest drept este instanța de judecată, conform Legii nr. 87/2011.

19. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspecția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vișcu Lucreția, pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorii vizați în sesizare au comis o abatere disciplinară.

20. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vișcu Lucreția, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vișcu Lucreția.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge contestația depusă de Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vișcu Lucreția împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 17 septembrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vișcu

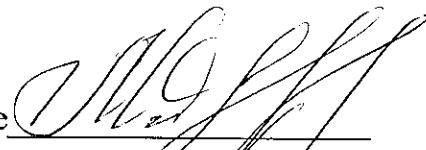
Lucreția privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Soroca, Ludmila Ciuhrii, judecătorilor Judecătorei Drochia, Zaporojan Vitalie, Ghedreuțan Valeriu, și judecătorilor Curții de Apel Bălți, Ababii Eduard, Garbuz Adriana, Polivenco Galina, Duca Tatiana, Stela Procopciuc.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului

Domnica Manole



Membrii

Vitalie Gamurari



Stelian Teleucă

