

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

22 aprilie 2016
nr. 61/8

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gămurari

Victor Boico

verificând admisibilitatea sesizării președintelui Curții Supreme de Justiție, Mihai Poalelungi cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Nina Traciuc, Mihail Ciugureanu, Ion Secrieru și Iurie Cotruță și sesizarea depusă de Chirtoca Vadim cu privire la încălcarea drepturilor în rezultatul atitudinii neglijente și indiferente a judecătorilor Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție admisă la judecarea cauzei,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 28.01.2015, președintele Curții Supreme de Justiție Mihai Poalelungi, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Nina Traciuc, Mihail Ciugureanu, Ion Secrieru și Iurie Cotruță.

2. În esență, în sesizarea președintelui Curții Supreme de Justiție, Mihai Poalelungi, se indică că la 28.02.2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a examinat recursul declarat de avocatul Petru Ursu în interesele Oxanei Baleca împotriva lui Chirtoca Vadim, constatând fapte ale unor judecători din Curtea de Apel Chișinău, care pot constitui abateri disciplinare.

3. Astfel, la 11.09.2014, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor Marina Anton, Nina Traciuc și Mihail Ciugureanu, examinând în ședință publică apelul declarat de Baleca Oxana împotriva hotărârii Judecătoriei Rezina din 14.04.2014, prin care acțiunea a fost respinsă, a decis a admite apelul, a casa hotărârea primei instanțe și a pronunța o hotărâre nouă cu privire la admiterea cererii de chemare în judecată despre decăderea din drepturile părintești.

4. Autorul sesizării susține că deși, în decizia integrală, dispozitivul este identic cu cel înmănat părților după pronunțarea soluției asupra apelului, totuși, în partea motivantă a deciziei se conțin doar argumente de fapt și de drept prin care instanța își întemeiază concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe.

5. Prin încheierea din 20.11.2014, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor Marina Anton, Ion Secrieru și Iurie Cotruță, a dispus:

"Se corectează eroarea materială din decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014, la apelul declarat de Baleca Oxana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baleca Oxana către Chirtoca Vădim, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Rezina, privind decăderea din drepturile părintești

prin înlocuirea în dispozitivul deciziei a sintagmei "alin.(l) lit. c), art.390 CPC" cu sintagma "alin.(l) lit. a), art.390 CPC" și a sintagmelor: „Se admite apelul declarat de către Baleca Oxana.

Se casează hotărârea Judecătorei Rezina din 14 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baleca Oxana către Chirtoca Vădim, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Rezina, privind decăderea din drepturile părintești și se pronunță o nouă hotărâre prin care: Cererea de chemare în judecată depusă de Baleca Oxana către Chirtoca Vădim, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Rezina, privind decăderea din drepturile părintești se admite.

Se decade reclamantul, din drepturile părintești asupra minorului" cu sintagmele:

"Se respinge apelul declarat de Baleca Oxana. Se menține hotărârea Judecătorei Rezina din 14 aprilie 2014."

6. Autorul sesizării consideră că, la examinarea cauzei menționate, judecătorii Marina Anton, Nina Traciuc, Mihail Ciugureanu, Ion Secrieru și Iurie Cotruță au săvârșit abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la statutul judecătorului, și anume, au încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției: prevederile art. 389 alin. (1) și (2); art. 238 alin. (2); art. 241 alin. (5) (6); art. 239 art. 249 alin. (1) și (2) din CPC.

7. În susținerea sesizării se menționează că completul de judecată în componența judecătorilor Marina Anton, Ion Secrieru și Iurie Cotruță, pronunțând încheierea din 20.11.2014, a încălcat prevederile imperative prevăzute la art. 249 CPC, din motivul că judecătorii Ion Secrieru și Iurie Cotruță nu au participat la pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014 și, respectiv, ținând cont de dispozițiile art. 249 alin. (2) CPC, nu aveau dreptul de a participa la examinarea chestiunii cu privire la corectarea greșelilor strecurate în decizia respectivă și de fapt nu au corectat greșelile sau omisiunile din hotărâre, dar au schimbat completamente dispozitivul acesteia, adică au adoptat o altă soluție asupra cazului diametral opusă celei inițiale.

8. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin decizia din 28.01.2015, a decis admiterea recursului declarat de avocatul Petru URȘU în interesele Oxanei Baleca și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, cu încetarea procedurii cu privire la corectarea erorii din oficiu.

9. La 17 februarie 2015, petiționarul Chirtoca Vadim a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privind atragere la răspundere a judecătorilor Curții de Apel Chișinău și a Curții Supreme de Justiție care s-au făcut vinovați de neglijență și indiferență în cadrul procedurii de examinarea a cauzei civile la cererea Oxanei Baleca împotriva lui Chirtoca Vadim privind decăderea din drepturile părintești față de fiica Chirtoca Valeria cu propunerea soluției de repunere în drepturile părintești.

10. În motivarea sesizării privind atragerea la răspundere a judecătorilor care se fac vinovați de lezarea drepturilor autorului sesizării în calitate de justițiabil, s-a invocat că, la 19.12.2013 fosta concubină Baleca Oxana a sesizat instanța de judecată privind decăderea petentului Chirtoca Vadim din drepturile părintești în privința fiicei Chirtoca Valeria.

11. Prin hotărârea Judecătorei Rezina din 14.04.2014, cererea Oxanei Baleca a fost respinsă ca neîntemeiată. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel.

12. Potrivit autorului sesizării, la 11.09.2014, Curtea de Apel Chișinău, instanța fiind compusă din judecătorii M. Anton, N. Traciuc, M. Ciugureanu, a emis decizia prin care s-a pronunțat foarte clar: „*se respinge apelul declarat de către Baleca Oxana, cu menținerea hotărârii primei instanțe*”, fapt care poate fi verificat ascultând înregistrările audio, iar când a primit decizia redactată a constatat că dispozitivul este unul diametral opus, motiv din care a solicitat explicații judecătorului raportor, M. Anton.

13. Judecătorul M. Anton, potrivit autorului sesizării a verificat dosarul și i-a comunicat că de fapt s-a admis o eroare care urmează a fi corectată.

14. Astfel, prin încheierea din 20.11.2014, Curtea de Apel Chișinău, potrivit autorului sesizării, în persoana judecătorilor M. Anton, I. Secrieru, Iu. Cotruță a corectat eroarea materială admisă în dispozitivul deciziei redactate.

15. Reprezentantul, Oxanei Baleca, care a fost prezent la pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11.09.2014, decizia propriu-zisă nu a atacat-o, în schimb a atacat cu recurs încheierea din 20.11.2014 cu privire la corectarea erorii materiale, iar în urma examinării recursului declarat Curtea Supremă de Justiție, instanța fiind compusă din judecătorii Nicolae Clima, Ion Corolevschi și Ion Druță prin decizia din 28.01.2015, a admis recursul, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 20.11.2014, cu încetarea procedurii în privința corectării erorii din oficiu.

16. De asemenea autorul sesizării, deplânge faptul că recursul împotriva încheierii privind corectarea erorilor, a fost examinat „fără de a verifica cele invocate în recurs”, dovada că recursul declarat a fost unul vădit neîntemeiat și motivarea acestuia reprezentând o inducerea intenționată în eroare a instanței de judecată, fiind înregistrările audio.

17. Autorul sesizării, acuză atât judecătorii Curții de Apel Chișinău cât și cei ai Curții Supreme de Justiție, de încălcarea drepturilor părintești față de copilul acestuia, pe care l-a crescut, pe parcursul a 2 ani în timp ce mama Baleca Oxana s-a aflat în Italia și a depus tot efortul pentru a duce copilul în Italia, unde se afla și mama copilului, a acordat copilului întreținere inclusiv în Italia, precum și comunicat regulat cu acesta, motiv din care neglijența și atitudinea indiferentă față de viața și soarta sa din partea instanțelor, l-a lipsit de un drept legal de părinte, pe care se susține că îl merită.

18. Sesizarea depusă de Chirtoca Vadim, înregistrată sub nr. 372 p/m din 19.02.2015 a fost conexată la sesizarea președintelui Curții Supreme de Justiție Mihai Poalelungi, fiind examinată într-o singură procedură.

19. La 03.03.2015, inspectorul-judecător Ion Tutunaru a întocmit raportul pe marginea informației președintelui CSJ dl. Mihai Poalelungi, privind acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău: Marina Anton, Nina Traciuc, Mihai Ciugureanu, Ion Secrieru și Iurie Cotruță, care a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinarea conform competenței.

20. Ulterior, prin încheierea Completului de admisibilitate din 07 decembrie 2015, materialele cauzei disciplinare la sesizarea depusă de Președintele Curții Supreme de Justiție, Mihai Poalelungi cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Nina Traciuc, Mihail Ciugureanu, Ion Secrieru și Iurie Cotruță și sesizarea depusă de Chirtoca Vadim au fost remise către Inspekția Judiciară, pentru efectuarea unei verificări complete a sesizării formulate de Chirtoca Vadim.

21. La data de 08.02.2016, inspectorul-judecător Ion Tutunaru a întocmit un raport suplimentar pe marginea sesizării cet. Chirtoca Vadim, privind acțiunile judecătorilor Curții

de Apel Chișinău, Marina Anton, Mihail Ciugureanu, Nina Traciuc, Ion Secrieru, Iurie Cotruță și judecătorii Curții Supreme de Justiție, Clima Ion, Ion Corolevschi, Ion Druță, care a fost remis Completului de admisibilitate pentru a fi examinat conform competenței.

22. Studiind sesizările depuse de Președintele Curții Supreme de Justiție, Mihai Poalelungi și Chirtoca Vadim și actele administrate în ședința Completului, Completul de admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că sesizările depuse sunt neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele argumente.

23. Potrivit art.28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.

24. Din actele administrate în ședința completului de admisibilitate reiese că la data de 18.10.2013, Baleca Oxana a depus la Judecătoria Rezina cerere de chemare în judecată, împotriva lui Chirtoca Vadim, intervenient accesoriu Autoritatea Tutelară Rezina, prin care solicită decăderea din drepturile părintești a cet. Chirtoca Vadim, față de copilul minor Chirtoca Valeria, a.n. 27.10.2006.

25. Prin hotărârea judecătorei Rezina nr. 2-737/2013 din 14.04.2014 cererea de chemare în judecată a lui Baleca Oxana împotriva lui Chirtoca Vadim, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția familiei Rezina, cu privire la decăderea din drepturile părintești, în privința copilului Chirtoca Valeria, născută la 27.10.2006, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

26. La data de 24.04.2014, reprezentantul reclamantei Baleca Oxana, avocatul Petru Ursu, a depus cerere privind eliberarea hotărârii integrale, iar la data de 06.05.2014 a depus cerere de apel nemotivată.

27. La data de 13.05.2014, pricina civilă a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău, pentru a fi examinată în ordine de apel.

28. La 23.05.2014, dosar nr. 2a-2349/14, a fost repartizat în mod automat, judecătorului Marina Anton.

29. Cauza civilă la cererea lui Baleca Oxana împotriva lui Chirtoca Vadim, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Rezina, privind decăderea din drepturile părintești, dosar nr. 2a-2349/14, a fost examinată în ordine de apel, la data de 11.09.2014, de completul de judecată a Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor Marina Anton, Nina Traciuc, Mihail Ciugureanu, format prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău din 11.09.2014.

30. În cadrul examinării pricinii date, părțile au fost citate pentru data de 26.06.2014 ora 10:00, dar ședința s-a amânat în legătură cu cererea de amânare depusă de apelantă. Ședința de judecată a fost amânată pentru data de 11.09.2014, ora 11:20.

31. Colegiul civil, în componența judecătorilor Marina Anton, Nina Traciuc și Mihail Ciugureanu, în ședința din 11.09.2014, au examinat în ședință publică apelul împotriva hotărârii Judecătorei Rezina din 14.04.2014, declarat de avocatul Petru URSU în interesele Oxanei Baleca.

32. Conform stenogramei înregistrării audio a ședinței instanței de apel din 11.09.2014 se atestă faptul că Colegiul civil, în componența judecătorilor Marina Anton, Nina Traciuc și Mihail Ciugureanu, în ședință publică au pronunțat: “În conformitate cu prevederile art. 385 al. (1), lit. a), 390 CPC Colegiul Civil decide: Respinge apelul declarat de Baleca Oxana. Menține hotărârea Judecătoriei Rezina din 14.04.2014. Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă în termen de două luni”.

33. Faptul pronunțării dispozitivului deciziei de respingere a apelului este confirmat și de petiționarul Chirtoca Vadim.

34. Mențiunile corespunzătoare a soluției judiciare pronunțată în ședința din 11.09.2014, de respingere a apelului și menținere a hotărârii primei instanțe, au fost incluse la capitolul „rezultatele ședinței din 11.09.2014 din programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD).

35. Lista ședințelor de judecată din 11.09.2014, cu indicarea rezultatelor ședințelor de judecată, au fost transmise în cancelaria CAC, rezultatele ședinței pe marginea dosarului nr. 2a-2349/14 fiind indicat „respins apelul, menținută hotărârea”.

36. Ulterior pronunțării dispozitivului deciziei privind respingerea apelului, părților a fost remisă decizia motivată, în dispozitivul căreia s-a indicat o altă soluție judiciară și anume:

Se admite apelul declarat de către Baleca Oxana.

Se casează hotărârea Judecătoriei Rezina din 14 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baleca Oxana către Chirtoca Vadim, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Rezina, privind decăderea din drepturile părintești și se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de Baleca Oxana către Chirtoca Vadim, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Rezina, privind decăderea din drepturile părintești se admite.

Se decede Chirtoca Vadim, IDNP 0972110280752, din drepturile părintești asupra minorului Chirtoca Valeria, născută la 27.10.2006, IDNP 2004500908815.

37. Conform deciziei integrale, în motivare sunt indicate argumentele și concluzia colegiului prin care se respinge apelul și se menține hotărârea primei instanțe. Din ce rezultă, că partea motivării și partea dispozitivă a deciziei au un conținut incompatibil și se exclud reciproc.

38. După expedierea deciziei integrale părților, judecătorul raportor a constatat că dispozitivul deciziei integrale nu coincide cu dispozitivul deciziei pronunțate public în ședința instanței de apel din 11.09.2014, inițiind din oficiu procedura de corectare a erorii de tehnoredactare a deciziei integrale.

39. Prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău din 20.11.2014, s-a dispus examinarea cauzelor civile în ordine de recurs, fixate pentru data de 20.11.2014, în completul de judecată care va fi format din președintele ședinței, judecătorul – Marina Anton și judecătorii Iurie Cotruță, Ion Secrieru.

40. În ședința instanței de apel din 20.11.2014, Colegiul civil format din președintele ședinței, judecătorul - Marina Anton și judecătorii Iurie Cotruță, Ion Secrieru, examinând în ședință publică chestiunea privind corectarea erorii în decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014, a dispus:

”Se corectează eroarea materială din decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014, la apelul declarat de Baleca Oxana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baleca Oxana către Chirtoca Vadim, intervenient accesoriu Direcția Asistența

Sociala și Protecția Familiei Rezina, privind decăderea din drepturile părintești prin înlocuirea în dispozitivul deciziei a sintagmei "art. art. 385 alin.(1) lit. c), art.390 CPC" cu sintagma "art. art.385 alin.(1) lit. a), art.390 CPC" și a sintagmelor:

„Se admite apelul declarat de către Baleca Oxana.

Se casează hotărârea Judecătorei Rezina din 14 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baleca Oxana către Chirtoca Vadim, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Rezina, privind decăderea din drepturile părintești și se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de Baleca Oxana către Chirtoca Vadim, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Rezina, privind decăderea din drepturile părintești se admite.

Se decede Chirtoca Vadim, IDNP 0972110280752, din drepturile părintești asupra minorului Chirtoca Valeria, născută la 27.10.2006, IDNP 2004500908815”, cu sintagma:

"Se respinge apelul declarat de Baleca Oxana.

Se menține hotărârea Judecătorei Rezina din 14 aprilie 2014, , în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baleca Oxana către Chirtoca Vadim, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Rezina, privind decăderea din drepturile părintești."

41.Împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11.09.2014 de respingere a apelului declarat de avocatul Ursu Petru, pronunțată în prezența reprezentanților ambelor părți nu a fost vreodată declarat recurs.

42.La data de 25.11.2014 la Curtea de Apel Chișinău, a fost depusă cerere de recurs împotriva încheierii judecătorești a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 20.11.2014, de către reprezentantul recurentei Baleca Oxana, avocatul Petru Ursu.

43.În cererea de recurs, recurentul a invocat, că fără a fi citat legal, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău la 20.11.2014 a emis încheierea privind corectarea erorii din decizia Curții de Apel din 11.09.2014, prin care a modificat în totalitate dispozitivul deciziei emise la 11.09.2014.

44.Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 28.01.2015, s-a admis recursul declarat de avocatul Petru Ursu în interesele Oxanei Baleca, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 20.11.2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baleca Oxana către Chirtoca Vadim, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Rezina, privind decăderea din drepturile părintești, cu încetarea procedurii în privința corectării erorii din oficiu.

45.Completul de admisibilitate atenționează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014 (în vigoare din 01.01.2015), judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

46. Deci, din interpretarea normei legale citate se deduce că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în situațiile exhaustiv stabilite în Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, circumstanță ce denotă că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul că, un judecător a admis derogări de la prevederilor legislației în vigoare, acesta urmează să indice în sesizare și unul din temeiurile

exhaustive prevăzute de Lege, care în eventualitate ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați.

47.În speță, potrivit sesizării președintelui CSJ Mihai Poalelungi adresată președintelui CSM, judecătorii Marina Anton, Nina Traciuc, Mihail Ciugureanu, Ion Secrieru și Iurie Cotruță sunt acuzați de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit. „i” din Legea cu privire la statutul judecătorului.

48.Colegiul de admisibilitate reține, că prevederile art.4 alin. (1) lit. i) ale Legii cu privire la statutul judecătorului, la care face trimitere autorul sesizării, în vederea calificării acțiunilor judecătorilor menționați drept abatere disciplinară nu există, or prevederile art.4 din Legea cu privire la statutul judecătorului a fost exclus prin Legea nr.247-XVI din 21.07.2006, în vigoare din 10.11.2006.

49. Potrivit raportului inspectorului-judecător, Ion Tutunaru întocmit pe marginea sesizării președintelui CSJ, Mihai Poalelungi, se atestă faptul că ultimul a invocat din oficiu comiterea de către judecătorii Marina Anton, Nina Traciuc, Mihail Ciugureanu, Ion Secrieru și Iurie Cotruță a abaterii disciplinare prevăzute la lit.„i” al.(1) art.4 a Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, „încălcarea normelor imperative le legislației în procesul de înfăptuire a justiției”. Or, atât inspecția judiciară cât și Colegiu de admisibilitate, potrivit prevederilor legislației în vigoare nu sunt în drept de a invoca din oficiu vre-un temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară a judecătorilor.

50.Importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limita atribuțiilor care le-au fost conferite (§41 din hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 20.01.2015), inspecția judiciară nu poate constitui o excepție în acest sens.

51.Or, potrivit jurisprudenței CtEDO, preeminența dreptului este o „noțiune inerentă ansamblului dispozițiilor Convenției protejând *inter alia* și dreptul la un proces echitabil potrivit prevederilor stipulate la art. 6 §1 din Convenție (Golder c. Regatul Unit §34), motiv din care invocare din oficiu de către inspectorul-judecător Ion Tutunaru a altor temeuri de drept decât cele indicate în sesizarea președintelui CSJ, Mihail Poalelungi în sensul acuzării judecătorilor Marina Anton, Nina Traciuc, Mihail Ciugureanu, Ion Secrieru și Iurie Cotruță de comiterea abaterii disciplinare, este reținută de către Colegiul de admisibilitate ca fiind contrară principiului legalității și excedând limitele atribuțiilor legale cu care este investit inspectorul-judecător Ion Tutunaru. Or, inspecția judiciară verifică temeinicia sesizării reieșind din circumstanțele de fapt și de drept invocate de către autorul sesizării.

52.În cauza S.W. c. Regatul Unit din 22.11.1995, CtEDO, definind principiul „*nulla crimen, nulla poena sine lege*” a menționat că acest principiu este „un element esențial al preeminenței dreptului” și are un rol primordial în sistemul Convenției, urmărindu-se asigurarea unei protecții efective împotriva urmărilor, condamnărilor și sancțiunilor arbitrare (§34-35). Or, preeminența dreptului este o „noțiune inerentă ansamblului dispozițiilor Convenției (Amur c. Franței §50), protejând *inter alia* și dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 §1 din Convenție (Golder c. Regatul Unit §34).

53.În acest sens, Colegiul de admisibilitate, nu poate admite acuzarea judecătorilor de comiterea abaterilor disciplinare, în alt mod decât cel prescris de lege, omisiunile de

procedură urmând a fi interpretate în favoarea principiului legalității și al judecătorilor acuzați de comiterea abaterilor disciplinare.

54. Mai mult decât atât, Colegiul de admisibilitate, reține că neretroactivitatea legii reprezintă o garanție a respectării securității raporturilor juridice, în mod evident, nerespectarea situațiilor juridice născute sub legea veche ar crea un climat de insecuritate și instabilitate, inclusiv, și în cazul formulării de acuzații în materie de răspundere disciplinară a judecătorilor (cauza Zelinski, Prodal, Ganzales c. Franței) din 28.10.1999)

55. În acest sens, necesită a fi reținut faptul că prevederile art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, imputate din oficiu de inspectorul-judecător Ion Tutunaru judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Nina Traciuc, Mihail Ciugureanu, Ion Secieru, Iurie Cotruță, drept de teme de atragere la răspundere disciplinară, potrivit prevederilor art. 41 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară, au intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 2015, iar inspectorul-judecător Ion Tutunaru, nu a motivat modalitatea de aplicare a prevederilor legii materiale, privind reglementarea componenței abaterii disciplinare - art. 4 din Legea nr. 170 din 25.07.2014, faptelor care au avut loc la data de 11.09.2014 și respectiv 20.11.2014. Or, modificarea acuzațiilor de comiterea abaterilor disciplinare aduse judecătorilor, nu poate fi realizată de alt subiect decât autorul sesizării, mandatul legal al inspectorului-judecător reducându-se la verificarea sesizării.

56. Colegiul de admisibilitate, examinând sesizarea petiționarului Chirtoca Vadim și raportul inspectorului-judecător Ion Tutunaru pe marginea sesizării petiționarului Chirtoca Vadim privind acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Nina Traciuc, Mihail Ciugureanu, Ion Secieru, Iurie Cotruță și judecătorii Curții Supreme de Justiție, Nicolae Clima, Ion Corolevski, Ion Druță, constată că autorul sesizării nu a indicat norma de drept care în eventualitate ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, motiv din care *mutatis mutandis*, Colegiul de admisibilitate ajunge la concluzia că în lipsa invocării temeiului de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați în sesizare, acesta nu poate fi invocat din oficiu de către Colegiul de admisibilitate în calitate sa de organ *quasijudiciar*.

57. Completul de Admisibilitate atenționează că, potrivit hotărârii Curții Constituționale din 28 iunie 2012, judecătorii trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile judiciare, având obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil. Reprezentând o garanție constituțională, independența judecătorului nu poate fi interpretată ca fiind de natură să determine lipsa responsabilității judecătorului.

58. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că, angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse.

59. La acest capitol, relevante sunt și concluzii instanței de contencios constituțional expuse în hotărârea nr.12 din 07 iunie 2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă.

60. În acest context Curtea subliniază că judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un *temei*

determinant pentru sancționarea judecătorului. Astfel, art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, *vinovăția lui de abuz criminal*.

61.Potrivit art.22 alin.(2) din aceeași lege, anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o *nu a încălcat intenționat legea*. Excepție fac cazurile în care legea a fost încălcată *cu neglijență*, cauzând persoanelor prejudicii materiale sau morale esențiale.

62. Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 al hotărârii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cât și pct. 8 al hotărârii Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

63. Conform pct. 7.2 al hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, care prin analogie are incidență asupra speței, rezultă că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din culpă gravă.

64. Cu referire la speța deferită examinării, se constată că, în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Nina Traciuc, Mihail Ciugureanu, Ion Secrieru și Iurie Cotruță nu a fost stabilit printr-o hotărâre a instanțelor de judecată faptul încălcării intenționate a legii, sau încălcarea legii din neglijență, pentru care motive se concluzionează că, casarea unei hotărâri pronunțate de un judecător nu poate fi reținută drept temei de angajare a răspunderii disciplinare.

65. Or, instanța de contencios constituțional prin hotărârea sa în mod imperativ a stabilit că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară pentru interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept imperative doar în situația în care judecătorul a încălcat legea în mod intenționat sau din neglijență gravă.

66.În speță, se invocă încălcarea drepturilor petiționarului Chirtoca Vadim în sensul privării acestuia de posibilitatea de a beneficia de efectele deciziei pronunțată în cauza civilă la cererea lui Baleca Oxana împotriva lui Chirtoca Vadim, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Rezina, privind decăderea din drepturile părintești, dosar nr. 2a-2349/14, în ședința publică din 11.09.2014.

67.Colegiu de admisibilitate reține că, în conformitate cu prevederile art. 394 CPC, decizia instanței de apel rămâne definitivă din momentul pronunțării și se execută conform prevederilor codului de procedură civilă. Or, redactarea ulterioară a unui alt dispozitiv *de jure* nu anulează efectele legale ale deciziei pronunțate în ședința publică.

68.Decizia instanței de apel, în sensul pronunțat în ședința publică din 11.09.2014, nu poate fi anulată sau modificată decât în cadrul procedurii de recurs, sau desființată în procedura de revizuire. Or, în privința petiționarului Chirtoca Vadim efectele deciziei de respingere a apelului Oxanei Baleca, produse în conformitate cu prevederile art. 394 CPC, nu au fost desființate.

69.Mai mult decât atât, deciziei Curții de Apel Chișinău din 11.09.2014, nu a fost contestată cu recurs și în acest sens, anularea acesteia în cadrul altei proceduri nu este admisă de lege. Or, Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 28.01.2015 s-a pronunțat pe

marginea legalității încheierii de corectarea din oficiu a erorilor din 20.11.2014, procedură în care desființarea sau modificarea deciziei instanței de apel din 11.09.2014, nu poate fi realizată, efectele legale ale deciziei pronunțate în ședința din 11.09.2014, rămânând neschimbate pentru petiționarul Chirtoca Vadim.

70. Astfel, în circumstanțele speței, existența componentei abaterii disciplinare imputate judecătorilor de autorii sesizărilor, precum și faptul cauzării unui prejudiciu moral sau material esențial titularul dreptului pretins a fi lezat - Chirtoca Vadim, nu a fost constat. Or, în sensul efectelor legale a deciziei pronunțate în ședința publică a instanței de apel din 11.09.2014, drepturile lui Chirtoca Vadim, recunoscute prin decizie definitivă nu au fost modificate sau anulate, faptul pronunțării la 11.09.2014 a deciziei de respingere a apelului fiind constat de inspecția judiciară în cadrul procedurii de verificare a sesizării și recunoscut de Curtea de Apel Chișinău, iar anularea încheierii de corectarea a erorilor judiciare din 20.11.2014 nu afectează substanța dreptului lui Chirtoca Vadim obținut prin efectul legal al deciziei pronunțate în ședința instanței de apel din 11.09.2014.

71. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de președintele Curții Supreme de Justiție Miahî Poalelungi și Chirtoca Vadim, Inspecția Judiciară a constat corect circumstanțele cauzei, iar acuzațiile expuse în sesizare au un caracter declarativ în sensul întrunirii cumulative a condițiilor impuse de lege în vederea angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de președintele Curții Supreme de Justiție Mihai Poalelungi și Chirtoca Vadim cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău Marina Anton, Nina Traciuc, Mihail Ciugureanu, Ion Secrieru, Iurie Cotruță și judecătorii Curții Supreme de Justiție, Nicolae Clima, Ion Corolevschi, Ion Druță.

În baza celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

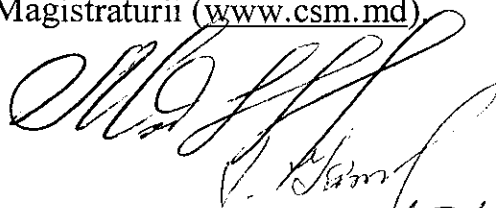
HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea depusă de președintele Curții Supreme de Justiție Miahî Poalelungi și Chirtoca Vadim cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău Marina Anton, Nina Traciuc, Mihail Ciugureanu, Ion Secrieru, Iurie Cotruță și judecătorii Curții Supreme de Justiție, Nicolae Clima, Ion Corolevschi, Ion Druță.

Hotărîrea poate fi atacată în Plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

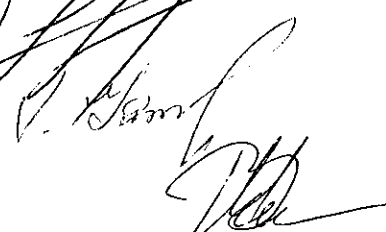
Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md)

Președintele completului



Domnica Manole

Membrii completului



Vitalie Gămurari

Victor Boico