

HOTĂRÎRE

26 iunie 2015
Nr. 88/15

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
- Olesia Plotnic

examinînd contestația nr.1617 m din 28.04.2015 a cet. Valeriu Coțiuba, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 03.04.2015 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Vascan Nina, Clim Eugeniu, Traciuc Nina și ai Curții Supreme de Justiție, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

CONSTATĂ:

La 30 martie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Valeriu Coțiuba, care și-a expus dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 august 2014 cerînd revizuirea acestor judecătorești.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare din 03 aprilie 2015, a fost respinsă sesizarea cet. Valeriu Coțiuba, pe motiv că învinuirile aduse judecătorilor nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel încît sesizarea fiind apreciată ca una vădit neîntemeiată.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare, contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 03 aprilie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Valeriu Coțiuba urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Vascan Nina, Clim Eugeniu, Traciuc Nina și a Curții Supreme de Justiție, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Oleg Sternioală.

Potrivit hotărîrii instanței de fond (judecător Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Lilia Vasilevici) acțiunea reclamantului Valeriu Coțiuba a fost admisă, fiind atacată de pîrît în ordine de apel. Curtea de apel a admis apelul Ministerului Afacerilor Interne și a anulat hotărîrea instanței de fond. Respectiv, Valeriu Coțiuba a contestat cu recurs hotărîrea Curții de apel, recursul fiind declarat prin încheierea Curții Supreme de Justiție ca inadmisibil.

În urma verificărilor efectuate, de către Inspecția judiciară s-a constatat că, petiționarul își expune dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 august 2014, cerînd revizuirea acestor acte judecătorești.

Completul de admisibilitate reține că aprecierile afirmațiilor indicate de autor în contestație, referitor la capacitățile de examinare a sesizării sale de către inspectorul-judecător, Valeriu Catan cu care are conflict de interese, conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului nr.178 din 25.07.2014, nu ține de competența Completului de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar.

Mai mult, pe parcursul examinării sesizării în adresa Consiliului Superior al Magistraturii careva cereri de recuzare de la cet. Valeriu Coțiuba a inspectorului-judecător Valeriu Catan, nu au parvenit.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cât și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Valeriu Coțiuba, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare incontestabil s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu indică expres normele imperative ale legislației încălcate nemijlocit de către judecătorii Curții de Apel Chișinău, Vascan Nina, Clim Eugeniu, Traciuc Nina și a Curții Supreme de Justiție, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Oleg Sternioală.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia *"Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal"*.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar al CSM menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Vascan Nina, Clim Eugeniu, Traciuc Nina și a Curții Supreme de Justiție, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Oleg Sternioală nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către cet. Valeriu Coțiuba, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația cet. Valeriu Coțiuba privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Vascan Nina, Clim Eugeniu, Traciuc Nina și a Curții Supreme de Justiție, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Oleg Sternioală.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

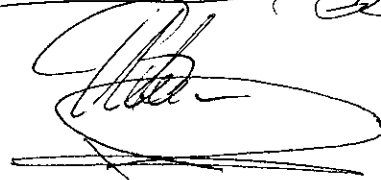
Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic