

HOTĂRÎRE

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

02 octombrie 2015

Nr. 12/13

mun. Chișinău

În componența:

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Membrii Plenului Colegiului disciplinar

Domnica Manole

Elena Covalenco

Stelian Teleucă

Victor Boico

Sergiu Ursu

Nicolai Sadovei

Olesea Plotnic

A examinat în ședință publică contestația avocatului Șeremet Igor împotriva Hotărârii Completului de admisibilitate din 26 iunie 2015 în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Nicolae Clima, Svetlana Novac, Ion Corolevschi, Oleg Sternioală, Tatiana Vieru și Mihai Poalelungi și în temeiul art.34, 36 al Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

A C O N S T A T A T:

La data de 01 aprilie 2015, avocatul Șeremet Igor a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare, prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Nicolae Clima, Svetlana Novac, Ion Corolevschi, Oleg Sternioală, Tatiana Vieru și Mihai Poalelungi invocând că, la data de 28.11.2014, ora 15h50, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit cererea de recurs a Partidului politic „Patria” împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27.11.2014 care, potrivit fișei de repartizare, a fost înregistrată în programul PIGD la ora 15h14m31, sub nr.01-3ra-10537-28112014, adică cu 36 minute pînă la depunerea propriu-zis a recursului.

Petiționarul invocă că, potrivit fișei de repartizare, la aceeași dată, ora 15h21m15, la 7 minute diferență, dosarul nr.01-3ra-10537-28112014 a fost repartizat repetat judecătorului Vieru Tatiana, în legătură cu delegarea judecătorului Druță Ion la un seminar în România, conform Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.936/30 din 25.11.2014, înainte ca cererea de recurs să fie depusă la Curtea Supremă de Justiție, în lipsa încheierii motivate a președintelui Curții Supreme de Justiție, Poalelungi Mihai, privind imposibilitatea examinării de către judecătorul Druță Ion a acestei cauze.

La fel, autorul sesizării invocă că, la data de 27.11.2014, președintele Curții Supreme de Justiție, Poalelungi Mihai, contrar prevederilor art.6¹ alin.(1¹) din

Legea cu privire la organizarea judecătorească nr.514 din 06.07.1995, a dispus modificarea temporară a completelor permanente de judecată constituite prin Dispoziția nr.88 din 05.09.2014 stabilind modificarea componenței completelor pentru examinare, la 29.11.2014, a recursurilor împotriva actelor de dispoziție ale instanțelor de apel, și anume din completul nr.1 fiind exclus judecătorul Poalelungi Mihai, iar în completul nr.3 în loc de judecătorul Druță Ion a fost inclus judecătorul Bejenaru Iurie.

Petiționarul invocă că în cauză, încheierea privind schimbarea din completul nr.3 a judecătorului Druță Ion cu judecătorul Bejenaru Iurie a fost emisă pînă la ziua incidentului procedural, adică 28.11.2014, ora 15.21.15, contrar prevederilor pct.15 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărîrea CSM nr.110/5 din 05.02.2013.

De asemenea, autorul sesizării indică că, în condițiile prevăzute de pct.14 din Regulamentul sus menționat, delegarea unui judecător nu servește temei legal pentru schimbarea acestuia dintr-un complet permanent, situație specifică și judecătorului Druță Ion, care a fost delegat în România pentru participare la vizita de documentare și schimb de experiență în perioada 25-28 noiembrie 2014.

Consideră petiționarul că, președintele Curții Supreme de Justiție, Poalelungi Mihai, în mod ilegal s-a exclus din completul nr.1, fără a indica motivele prevăzute de Regulament, la care face trimitere prin încheierea din 27.11.2014, pe cînd la aceeași dată a examinat dosarul nr.2ra-2606/14 în componența acestui complet, ceea ce denotă faptul că a profitat doar pentru a-și asigura neparticiparea nemijlocită la judecarea dosarului Partidului politic „Patria”, asupra finalității examinării căruia, avea misiunea de a supraveghea din afară, fără a se expune pericolului semnării unei decizii cu caracter ilegal prestabilit.

Astfel, petiționarul consideră că, în cauză, au fost încălcate și prevederile pct.2 din Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, potrivit cărora completele de judecată reprezintă expresia principiului colegialității instanței de judecată și se constituie în vederea asigurării obiectivității, eficienței, celerității și transparenței procesului de judecată, iar președintele instanței este obligat să respecte principiul transparenței, care presupune schimbarea membrilor completelor de judecată în conformitate cu prevederile legale, fără restricții, influențe, presiuni, amenințări sau ingerințe, indiferent din a cui parte ar veni.

Autorul sesizării invocă că, nerespectarea de către președintele Curții Supreme de Justiție, Poalelungi Mihai, din motive imputabile acestuia, a criteriilor obiective de redistribuire aleatorie a dosarului către alt judecător, de schimbare a completului de judecată nr.1 și nr.3 (argumentarea imposibilității participării judecătorului Druță Ion pînă la momentul apariției incidentului procedural, argumentarea improprie a schimbării tuturor completelor, anume pentru ședințele din 29.11.2014 cînd a avut loc doar examinarea recursului Partidului politic „Patria”), contrar Regulamentului sus nominalizat, se încadrează în prevederile

art.4 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și impune sancționarea disciplinară a acestuia.

De asemenea, indică petiționarul că, evitarea procedurii de abținere de către judecătoria Clima Nicolae, Novac Svetlana, Corolevschi Ion, Sternioală Oleg și Vieru Tatiana de la judecarea dosarului 01-3ra-10537-28112014 (nr.3ra-1651/14), din motive imputabile acestora, se încadrează în prevederile art.4 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, și impune sancționarea disciplinară a acestora.

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar din 26 iunie 2015 a fost respinsă sesizarea avocatului Șeremet Igor privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Clima Nicolae, Novac Svetlana, Corolevschi Ion, Sternioală Oleg, Vieru Tatiana și Poalelungi Mihai, ca fiind neîntemeiată, și anume.

Potrivit materialelor prezentate Completului de admisibilitate a constatat că, la data de 28.11.2014, ora 10h15, în Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul Partidului politic „Patria” împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27.11.2014, fiind unul nemotivat. Cererea de recurs în cauză a fost înregistrată în programul PIGD cu atribuirea nr.03c-1559/14, fapt ce se confirmă atît prin înscrierea din Registrul de evidență a recursurilor și cererilor de revizuire din Sala de Audiență din sediul instanței din str.Petru Rareș 18, cît și prin înscrierea efectuată pe cererea de recurs aflată în materialele cauzei (f.d.210).

Faptul dat rezultă și din partea descriptivă a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29.11.2014, anexată la procedura în cauză. Dosarul civil vizat a fost solicitat de grefa Curții Supreme de Justiție din instanța de fond, în baza recursului nemotivat depus la ora 10h15, printr-o telefonogramă transmisă la ora 11h03, în vederea respectării prevederilor art.67 din Codul electoral cu privire la data limită de examinare a litigiilor electorale (f.d.204, 207).

La fel Completului de admisibilitate a constatat că, după întocmirea interpelării nr.03c-1559/14, aceasta a fost expediată prin fax la ora 11h16 și, repetat, la ora 11h52 și 12h15 (f.d.202, 203, 206). Cauza civilă a parvenit în Curtea Supremă de Justiție în aceiași zi - 28.11.2014, la ora 14h05, cu efectuarea înscrierii respective în Registrul de transmitere a dosarelor la Curtea Supremă de Justiție al expediției Curții de Apel Chișinău, iar după înregistrare a fost transmis în secția documentare procesuală a cauzelor civile, care imediat, după prelucrare (ora 14h35), l-a transmis în secția evidență a cauzelor civile. Astfel, înregistrarea dosarului în programul PIGD a fost efectuată la data de 28.11.2014, ora 15h14m32.

De asemenea, Completul de admisibilitate a constatat că recursul motivat a fost depus de Partidul politic „Patria” la data de 28.11.2014, ora 15.57. Prin urmare, afirmațiile petiționarului, precum că dosarul a fost repartizat pînă la înregistrarea recursului la Curtea Supremă de Justiție au fost apreciate de Completul de admisibilitate ca neîntemeiate și lipsite de suport probator.

După cum s-a menționat mai sus, la 28.11.2014, ora 10.15, a parvenit cererea de recurs nemotivată a Partidului politic „Patria”, care a fost înregistrată și repartizată aleatoriu, prin intermediul programului PIGD, judecătorului Druță Ion. Însă, în legătură cu faptul că, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.936/30 din 25.11.2014, judecătorul Druță Ion a fost delegat pentru participare la un seminar peste hotarele țării, dosarul a fost redistribuit conform fișei de repartizare, judecătorului Vieru Tatiana.

Completul de admisibilitate a constatat că, temei pentru repartizarea repetată a dosarului a servit încheierile președintelui Curții Supreme de Justiție, Poalelungi Mihai cu privire la modificarea completelor de judecată, care urmau să examineze dosarele numite pentru data de 28-29.11.2014. În legătură cu absența motivată a judecătorului Druță Ion, acesta nu a fost inclus în completele de judecată formate pentru judecarea cauzelor în zilele indicate.

Potrivit art.67 din Codul electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală se examinează în termen de 5 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor. Programul instanțelor de judecată se organizează în așa fel încât contestațiile să poată fi depuse și examinate fără întârziere.

Astfel, Completul de admisibilitate a conchis că, întru respectarea prevederilor art.67 Cod electoral, privind data limită de examinare a litigiilor electorale, din motivul absenței unor judecători, care se aflau în concediu anual și în deplasare de serviciu, aceștia fiind în imposibilitate de a participa în ședințele Colegiului din 28.11.2014 și 29.11.2014, modificarea temporară a completelor de judecată a devenit absolut necesară.

Prin urmare, redistribuirea aleatorie a dosarului prin intermediul programului PIGD judecătorului Vieru Tatiana a fost condiționată de motive întemeiate - aflarea în deplasare de serviciu a judecătorului Druță Ion. În aceste condiții, Completul de admisibilitate a constatat că, la distribuirea aleatorie a cauzei la recursul Partidului politic „Patria”, nu au fost admise derogări de la normele imperative ale legislației pertinente, iar argumentele expuse de autorul sesizării în acest sens, nu au putut fi reținute.

Afirmațiile petiționarului, precum că președintele Curții Supreme de Justiție, Poalelungi Mihai ilegal nu a fost inclus în completul de judecată care a examinat recursul Partidului politic „Patria”, deoarece avea misiunea de a supraveghea din afară, fără a se expune pericolului semnării unei decizii cu caracter ilegal prestabilit, nu au suport probator, deoarece s-a stabilit că ședința de judecată a avut loc la data de 29.11.2014, în zi neluctătoare (sâmbătă), astfel că completele au fost formate în dependență de posibilitățile judecătorilor de a se afla la serviciu la data respectivă.

Neîntemeiate a considerat Completul de admisibilitate și argumentele autorului sesizării, precum că modificarea completelor de judecată a avut loc anume pentru ședințele din 29.11.2014 când s-a examinat doar recursul Partidului politic „Patria”, deoarece acestea se combat prin încheierea din 27.11.2014, din care rezultă că din

aceleași motive de imposibilitate a participării unor judecători aflați în concediu anual și în deplasări de serviciu, completele au fost modificate și pentru data de 28.11.2014.

Lipsite de temeii au fost apreciate și afirmațiile petiționarului, precum că judecătorii Clima Nicolae, Novac Svetlana, Corolevschi Ion, Sternioală Oleg și Vieru Tatiana urmau să se abțină de la examinarea cauzei, dat fiind că acestea nu sînt argumentate prin prisma temeiurilor specificate în art.50, 52 Cod de procedură civilă.

Respectiv, nefiind de acord cu Hotărîrea Completului de admisibilitate din 26 iunie 2015, la data de 11 august 2015 avocatul Șeremet Igor a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o contestație, prin care solicită admiterea cererii spre examinare și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Clima Nicolae, Novac Svetlana, Corolevschi Ion, Sternioală Oleg, Vieru Tatiana și Mihai Poalelungi.

Potrivit raportului Inspecției Judiciare din 15 mai 2015, a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea avocatului Șeremet Igor, pe motiv că în urma controlului efectuat pe marginea sesizării, nu au fost stabilite fapte sau acțiuni ce ar indica la abateri disciplinare comise de către judecătorii Curții Supreme de Justiție, Clima Nicolae, Novac Svetlana, Corolevschi Ion, Sternioală Oleg, Vieru Tatiana și Mihai Poalelungi.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și Hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar din 26 iunie 2015, raportul Inspecției Judiciare din 15 mai 2015, Plenul Colegiului disciplinar a conchis că contestația depusă de avocatul Șeremet Igor este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

Respectiv, potrivit art. 20 din (1) din Legea sus indicată, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină descrierea succintă a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare și se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din aceeași Legea, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Reieșind din conținutul contestației, Plenul Colegiului disciplinar a stabilit că în contestația depusă de avocatul Șeremet Igor au fost declarate aceleași fapte examinate de Inspeția judiciară și Completul de admisibilitate, astfel încît nefiind invocate fapte suplimentare ori aduse noi probe.

Referitor la afirmațiile petiționarului, precum că judecătorul Ion Druță, care trebuia sa se fi aflat în Romania din data de 25 și pînă la 28 noiembrie 2014, la 26 noiembrie 2014 a participat la examinarea dosarelor nr.2r-1040/14 si nr.2ra-3363,

Plenul Colegiului disciplinar menționează că Completul de admisibilitate, respectiv Plenul Colegiului Disciplinar nu poate da apreciere unor fapte referitor la un judecător ce nu a constituit subiect al sesizării, respectiv al Raportului Inspecției judiciare, deoarece Plenul Colegiului Disciplinar se poate expune doar în privința judecătorilor cercetați ca subiecți ai procedurii disciplinare aflate în examinare.

Or, potrivit art.20 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină numele judecătorului la care se face referire în sesizare, de care respectiv, ulterior va ține cont Colegiul disciplinar la aprecierea elementelor constitutive ale unei eventuale abateri disciplinare.

Mai mult, conform art 34 alin.(5) din aceeași Lege, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

În partea ce ține de afirmațiile petiționarului cu privire la examinarea unilaterală, evitarea stabilirii cauzelor repartizării, expunerea selectivă în hotărâre de către Completul de admisibilitate referitor la sesizarea depusă împotriva acțiunilor judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Clima Nicolae, Novac Svetlana, Corolevschi Ion, Sternioală Oleg, Vieru Tatiana și Mihai Poalelungi, Plenul Colegiului disciplinar menționează că conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate nu este un organ de anchetă ori de colectare a probelor.

Or, potrivit art.28 al Legii sus indicate, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspeția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării, astfel încât neavând competența de a se sesiza din oficiu ori de a depăși faptele decît cele invocate de petiționar în sesizare ori indicate de Inspeția judiciară în raport.

Prin urmare, Plenul Colegiului disciplinar apreciază că în acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție Clima Nicolae, Novac Svetlana, Corolevschi Ion, Sternioală Oleg, Vieru Tatiana și Poalelungi Mihai nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștea a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context Plenul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cît și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Plenul Colegiului disciplinar consideră ca fiind neîntemeiată contestația avocatului Șeremet Igor or, în cadrul examinării procedurii disciplinare nu s-a stabilit că, temeiurile invocate de autorul contestației, în esență indică expres normele imperative ale legislației încălcate nemijlocit de către judecătorii Curții Supreme de Justiție Clima Nicolae, Novac Svetlana, Corolevschi Ion, Sternioală Oleg, Vieru Tatiana și Poalelungi Mihai.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr.178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE :

Respinge contestația depusă de avocatul Igor Șeremet și menține hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 79/15 din 26 iunie 2015, emisă în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiției, Mihai Poalelungi, Nicolae Clima, Svetlana Novac, Ion Corolevschi, Oleg Sternioală și Tatiana Vieru.

Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar este irevocabilă, nu se supune nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.


Președintele ședinței:

 Valeriu Doagă


Membrii Colegiului disciplinar:


 Victor Boico

 Sergiu Ursu

 Nicolae Sadovei

 Stelian Teleuca

 Elena Covalenco

 Domnica Manole

 Olesia Plotnic