

## HOTĂRÎRE

09 septembrie 2016

mun. Chișinău

Nr. 204/10

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Olesia Plotnic  
Stelian Teleucă

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Canila Serghei împotriva deciziei Inspecției judiciare din 21 martie 2016 în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți, Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru și a Curții Supreme de Justiție, Ursachi Petru, Alerguș Constantin și Timofti Vladimir,

### CONSTATĂ:

La 15 ianuarie 2016, cet.Serghei Canila a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare, în care și-a exprimat dezacordul cu hotărârile judecătorești emise de judecătorii Curții de Apel Bălți, Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru și a Curții Supreme de Justiție, Ursachi Petru, Alerguș Constantin și Timofti Vladimir la examinarea cauzei penale în privința fiului său, Canila Ruslan, condamnat în baza art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, fără a face careva referințe la fapte ce ar constitui abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Autorul sesizării a indicat că activează în calitate de inginer-constructor coordonator la spitalul raional Glodeni, iar după începerea reconstrucției acoperișului spitalului, beneficiar al carei era Consiliul raional Glodeni, au apărut diverse conflicte cu președintele raionului, Movila Ion, care l-a amenințat cu rafiiala și alte neplăceri în privința sa, cît și a membrilor familiei.

În anul 2012, în privința fiului Canila Ruslan, care activa în calitate de procuror în Procuratura Glodeni, a fost pornit o cauză penală de invinuire în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Prin sentința Judecatoriei Fălești din 04 octombrie 2013, fiul Canila Ruslan a fost achitat în baza art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, însă Curtea de Apel Bălți prin decizia din 30 septembrie 2015, în lipsa probelor ce ar dovedea pretinderea și primirea banilor, a adoptat o decizie ilegală privind condamnarea fiului său la 7 ani închisoare, care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016.

Consideră autorul sesizării că dosarul în privința fiului său, Canila Ruslan, a fost planificat „la comanda” lui Movila Ion, care era în relații de prietenie cu procurorul raionului P.Cebotari și președintele Judecatoriei Glodeni, Gheorgieș Alexandru, actualmente președinte al Curții de Apel Bălți, solicitînd anularea hotărârilor judecătorești și reexaminarea cauzei.

Prin decizia Inspecției judiciare din 21 martie 2016, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Canila Serghei.

Pentru a adopta decizia dată Inspekția judiciară a reținut că, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu hotărârile judecătorești emise de judecătorii Curții de Apel Bălți, Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru și a Curții Supreme de Justiție, Ursachi Petru, Alerguș Constantin și Timofti Vladimir, prun care fiul său Canila Ruslan a fost condamnat în baza art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal și s-a respins, ca inadmisibil recursul împotriva deciziei instanței de apel. Reieșind din faptul că petiționarul nu este de acord cu hotărârile judecătorești pronunțate într-o cauză concretă, Inspekția judiciară a conchis că cerințele petiționarului privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor sus menționați, sînt lipsite de temei legal.

Împotriva deciziei Inspekției judiciare din 21 martie 2016, a declarat contestație cet.Canila Serghei, care consideră că judecătorii Curții de Apel Bălți, Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru și a Curții Supreme de Justiție, Ursachi Petru, Alerguș Constantin și Timofti Vladimir urmează a fi sancționați disciplinar pentru examinarea superficială a cauzei penale și hotărârile adoptate, susținînd motivele invocate în sesizare.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și studiind materialele administrate, decizia Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2015 și a Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016, precum și decizia Inspekției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Canila Serghei urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Reieșind din conținutul sesizării adresate Inspekției judiciare, Completul de admisibilitate constată că, petiționarul Canila Serghei nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege și nu solicită în mod direct atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru, Petru Ursachi, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, susținînd doar ilegalitatea deciziilor instanțelor de apel și recurs, invocînd o posibilă influențare a soluției de către Movila Ion, președintele raionului Glodeni, cu care este în conflict, inclusiv prin relațiile de prietenie cu Gheorghieș Alexandru, fost presedinte al Judecătoriei Glodeni, actualmente presedinte al Curtii de Apel Bălți.

Astfel, din conținutul sesizării, în opinia autorului, ar rezulta temeiul prevăzut de art.4 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției a altui judecător.

Completul de admisibilitate constată că aceste afirmatii sînt declarative, autorul sesizării neinvocînd în acest sens careva fapte și dovezi concrete.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin decizia Curții de Apel Balti din 30 septembrie 2015 (judecatori Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru), a fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, anulată sentința Judecatorie Falești

din 04 octombrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Canila Ruslan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei închisorii pe un termen de 7 ani, în penitenciar de tip închis, cu amendă de 1000 unitați convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Prin decizia Colegiului penal al Curtii Supreme de Justiție din 10 februarie 2016 (judecători Petru Ursachi, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti), recursul declarat de avocatul Rusu Vitalie în numele inculpatului Canila Ruslan a fost declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

Afît în sesizare, cît și în contestație, autorul acestora, de fapt, își exprimă dezacordul cu hotărârile judiciare adoptate de judecătorii Curții de Apel Bălți, Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru și a Curții Supreme de Justiție, Ursachi Petru, Alerguș Constantin și Timofti Vladimir în privința fiului său, Canila Ruslan.

La acest capitol Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Conform art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărârilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

În acest context, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în desfășurarea justiției, ceea ce prezumă că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

La fel, potrivit pct.31 din hotărîrea Curții Constituționale nr.9 din 28 iunie 2012, Curtea a subliniat, făcînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența

judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționar referitor la ilegalitatea hotărârii judecătorești pronunțate de către judecătorii Curții de Apel Bălți, Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru și a Curții Supreme de Justiție, Ursachi Petru, Alerguș Constantin și Timofti Vladimir, nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul la emiterea hotărârii date a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual penală și că hotărîrea pronunțată în cauză este vădit ilegală.

Prin prisma celor expuse, dezacordul cu hotărîrile judecătorești nu face parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că în acțiunile judecătorilor Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru, Ursachi Petru, Alerguș Constantin și Timofti Vladimir, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Canila Serghei împotriva deciziei Inspekției judiciare 21 martie 2016. Mai mult că, autorul sesizării nu a indicat temeiul de drept potrivit căruia judecătorii urmează a fi trași la răspundere disciplinară.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temeuri pentru răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați în sesizare, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Canila Serghei împotriva deciziei Inspekției judiciare din 21 martie 2016 referitor la

acțiunile judecătorilor Curții de Apel Bălți, Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru și a Curții Supreme de Justiție, Ursachi Petru, Alerguș Constantin și Timofti Vladimir.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

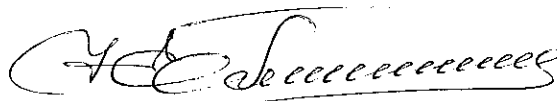
### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Canila Serghei împotriva deciziei Inspecției judiciare din 21 martie 2016 de respingere a sesizării acestuia din 04 martie 2016, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorii Curții de Apel Bălți, Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru și a Curții Supreme de Justiție, Ursachi Petru, Alerguș Constantin și Timofti Vladimir.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

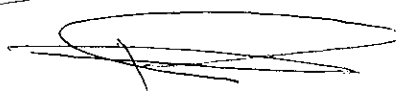
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

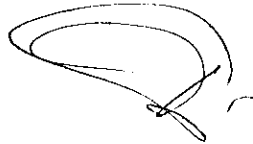


Elena Covalenco

Membrii



Olesia Plotnic



Stelian Teleucă