

H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 16/3 din 27 martie 2015,
emisă în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș,
Natalia Chircu și Ana Albu

30 iunie 2015
nr. 504/20

mun. Chișinău

Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președintele ședinței:	Victor Micu
Membrii Consiliului Superior al Magistraturii:	Tatiana Răducanu
	Dumitru Visterniceanu
	Vera Toma
	Anatolie Țurcan
	Violeta Cojocaru
	Teodor Cârnaț
	Dorel Musteață
	Corneliu Gurin

Examinînd contestația domnului Eduard Bucatca împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 16/3 din 27 martie 2015, emisă în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu și Ana Albu, audiind informația doamnei Tatiana Răducanu, Consiliul Superior al Magistraturii,

C O N S T A T Ă :

La 13 ianuarie 2015, domnul Eduard Bucatca, a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o petiție, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu și Ana Albu.

În petiția depusă, Eduard Bucatca, susține că, judecătorii Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu și Ana Albu, au încălcat prevederile art. 369, 377, 380 Cod de procedură civilă, prin faptul că, în mod repetat, contrar prevederilor legale, au adoptat încheierea din 30 octombrie 2014, prin care, au restituit cererea de apel declarată de el, fără a examina apelul în fond.

Pe marginea celor invocate în sesizare, Inspekția judiciară, în temeiul art. 21-26 din Legea 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a efectuat verificări, în rezultatul cărora a întocmit un raport. În raportul dat, se susține că, rezultă bănuiala rezonabilă precum că, la examinarea cererii de apel declarată de Eduard Bucatca, judecătorii Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu și Ana Albu au comis abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, încălcînd prevederile art. 369, 377, 380 Cod de procedură civilă și care, împreună cu toate materialele

anexate, au fost prezentate spre examinare Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar.

Examinând raportul Inspecției judiciare, prin hotărîrea nr. 2/2 din 06 februarie 2015, Completul de admisibilitate, a admis raportul sus indicat cu transmiterea materialelor în privința judecătorilor sus menționați, spre examinare, prin prisma art. 4 alin. (1) lit. b) și i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenului Colegiului disciplinar.

Ulterior, prin hotărîrea nr. 16/3 din 27 martie 2015, Colegiul disciplinar nu a constatat în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu și Ana Albu, abatere disciplinară și a încetat procedura disciplinară în privința acestora.

La 19 iunie 2015, petiționarul Eduard Bucatca a depus la Consiliul Superior al Magistraturii, contestație împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 16/3 din 27 martie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărîrii în cauză, cu emiterea unei noi hotărîri de sancționare a judecătorilor menționați.

Semnatarul contestației nu este de acord cu hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 16/3 din 27 martie 2015, considerînd că, judecătorii Natalia Chircu și Alexandru Gheorghieș au comis abateri disciplinare prevazute la art. 4 alin. (1) lit. b), c) și i), ale Legii nr. 178, iar Ana Albu, cele de la art. 4 alin. (1) lit. c) și i) ale aceleiași legi pentru care, urmează a fi sancționați dsisciplinar.

Colegiul disciplinar a examinat cauza disciplinară vizată, în lipsa sa, fără a fi citat, mai mult, a fost examinată cu depășirea termenului de 45 de zile, iar hotărîrea emisă, este nemotivată. Deasemenea, hotărîrea pronunțată la 27 martie 2015, tardiv, a fost comunicată acestuia și publicată pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii, prin ce s-aa încălcat, prevederile art. 31 alin. (1), 32 alin. (1) lit. b), 33, 35 alin. (3), (4), (5) ale Legii 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Contestatarul susține că, Colegiul disciplinar la examinarea cauzei disciplinare, în privinta judecătorilor Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu și Ana Albu, a neglijat într-un mod prejudiciabil imaginea justiției, principiile legalității, echității procedurii transparenței, statuate la art. 2 al Legii nr. 178.

Domnul Eduard Bucatca, menționează că, hotărîrea Colegiului de disciplinar, este ilegală, aceasta este bazată pe prevederile în vigoare la data emiterii hotărîrii, ori prin prisma prevederilor art. 3 alin. (3) al Codului de procedură civilă, stipulează că, *legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă*, astfel, motivarea Colegiului pe baza regulilor introduse de la 01 decembrie 2012, nu pot fi aplicate în privința apelului primit în procedură pînă la această dată.

În final, petiționarul, consideră că, judecătorii Natalia Chircu și Alexandru Gheorghieș au comis abateri disciplinare prevazute la art. 4 alin. (1) lit. b), c) și i), ale Legii nr. 178, iar Ana Albu – cele de la art. 4 alin. (1) lit. c) și i) ale aceleiași legi.

Consiliul Superior al Magistraturii, examinînd contestația depusă, în raport cu prevederile art. 39 al Legii nr. 178 din 25.07.2014, cu privire răspunderea disciplinară a judecătorilor, precizează că copia hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 16/3 din 27 martie 2015, emisă în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu și Ana Albu, a fost recepționată de către contestatar la 03 iunie 2015, contestația fiind expediată în adresa Consiliului la 17 iunie 2015, astfel, aceasta a fost depusă în termen și urmează a fi examinată.

În ședința Consiliului Superior al Magistraturii s-a prezentat reprezentantul contestatarului Eduard Bucatca, avocatul Artur Lungu, care a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Judecătorii Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu și Ana Albu, la ședința Consiliului fiind înștiințați despre data, locul și ora desfășurării ședinței, nu s-au prezentat, din care considerente, Consiliul Superior al Magistraturii, consideră posibil examinarea contestației în lipsa acestora.

Examinînd contestația depusă, sesizarea adresată, raportul Inspecției judiciare pe marginea sesizării, hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 2/2 din 06 februarie 2015, hotărîrea Colegiului nr. 16/3 din 27 martie 2015 și materialele cazului disciplinar nr. 17/2015, prin prisma prevederilor legale, Consiliul Superior al Magistraturii, consideră contestația lui Eduard Bucatca neîtemeiată din care considerente urmează a fi respinsă.

În contextul dat, Consiliul a stabilit următoarele:

La 21 februarie 2012, a fost adoptată hotărîrea Judecătoriei Briceni în cauza civilă la acțiunea lui M. Dadu către E. Bucatca și T. Bucatca cu privire la apararea dreptului de proprietate, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea lui E. Bucatca de a nu crea obstacole în folosirea imobilului proprietate privată și acțiunea reconvțională a lui E. Bucatca cu privire la recunoașterea nulității contractului de vînzare-cumpărare a casei de locuit, cu aducerea părților în poziția inițială.

Nefiind de accord cu hotărîrea sus citată, la 29 februarie 2012, reprezentantul lui E. Bucatca, avocatul A. Lungu, a depus cerere de apel asupra hotărîrii date, căreia, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2012, nu i s-a dat curs, fiind acordat termen pînă la 17 mai 2012 pentru a prezenta dovada plății taxei de stat și anexarea împuternicirilor acordate de E. Bucatca, avocatului A. Lungu. Din motivul neexecutării încheierii menționate, instanța de apel, prin încheierea din 19 iunie 2012, a restituit apelantului cererea sa.

Ulterior, la 06 iunie 2012, reprezentantul lui E. Bucatca, avocatul A. Lungu, a declarant, repetat, apel împotriva hotărîrii primei instanțe și prin încheierea din 20 noiembrie 2012, E. Bucatca a fost scutit parțial de la plata taxei de stat, iar cererii de

apel nu i s-a dat curs, cu acordarea termenului, pînă la 25 decembrie 2012 pentru a prezenta dovada plății taxei de stat.

Mai apoi, prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2013, s-a respins apelul declarat de către E. Bucatca, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Briceni din 21 februarie 2012. Decizie care la 23 octombrie 2013, în baza recursul lui Eduard Bucatca, a fost casată de către Curtea Supremă de Justiție, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Fiind trimisă la rejudecare, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 13 martie 2014, a restituit cererea de apel, ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac împotriva încheierii date.

Curtea Supremă de Justiție, la 07 mai 2014, la recursul lui E. Bucatca, a casat încheierea instanței de apel din 13 martie 2014, cu restituirea pricinii civile în aceeași instanță de apel pentru examinarea apelului în fond.

Potrivit art. 362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dace legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevezută de art.116.

În conformitate cu prevederile art.116 Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (se fie depusă cererea, se fie prezentate documentele respective etc.).

Conform art. 369 Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1);

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat se efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 380 Cod de procedură civilă, instanța de apel soluționează cererea și demersul participantului la proces ce țin de examinarea apelului după ce ascultă opiniile celorlalți participanți. Cererea și demersurile înaintate se soluționează în conformitate cu prevederile art. 48 și 203 CPC, instanța de apel nefiind în drept să le respingă din motivul respingerii lor în prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. 203 Cod de procedură civilă, cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

În circumstanțele descrise, prin prisma normelor legale, citate, Consiliul reține că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată și încheierii Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2014, după casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 13 martie

2014, instanța de apel a pus pe rol apelul declarat, iar în ședința de judecată, la etapa cererilor și demersurilor, reprezentantul lui M. Dadu, avocatul V. Corobovțev, a înaintat cerere prin care a solicitat restituirea cererii de apel declarata de E. Bucatca ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului, repunerea în termen nefiind solicitată. Așadar, instanța de apel, prin încheierea din 30 octombrie 2014, a admis cererea înaintată și a restituit cererea de apel cu anexele depuse, pe motiv că acesta a omis cu 4 luni termenul de declarare a apelului, fără a utiliza dreptul de a solicita și a aduce motive pentru repunerea apelului în termen.

În speța dată, Consiliul Superior al Magistraturii constată că, la examinarea apelului în cauză, judecătorii Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu și Ana Albu, au comis o omisiune și anume, nu au examinat apelul în fond și nu au soluționat chestiunea privind respingerea apelului, ci au restituit apelul ca tardiv. Însă, omisiunea în cauză, nu întrunește componenta abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. b) din Legea 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit căruia, constituie abatere disciplinară, aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme.

În sensul dat, Consiliul Superior al Magistraturii, nu a constatat în acțiunile judecătorilor vizați, rea-voința sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației.

Consiliul, nu neagă caracterul obligatoriu al actelor judecătorești, în special, a deciziei Curții Supreme de Justiție, dar consideră că, judecătorii în cauză nu au respectat-o, dintr-o eroare, ori, la caz, nu persistă o intenție abuzivă de a nu o respecta.

Mai mult ca atât, s-a constatat că, eroarea admisă de judecătorii Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu și Ana Albu, nu a provocat consecințe grave irecuperabile, fapt ce denotă corectitudinea hotărârii Colegiului disciplinar, nr. 16/3 din 27 martie 2015, prin care în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu și Ana Albu, a fost încetată procedura disciplinară.

Referitor la argumentele autorului contestației, privind examinarea cauzei disciplinare în lipsa sa, fără a fi citat, cu depășirea termenilor de examinare a cauzei, acestea nu pot fi reținute de Consiliu, ca fiind nefondate.

În sensul dat, se menționează că, din materialele dosarului disciplinar rezultă că, domnul Eduard Bucatca a fost citat la ședința Colegiului pentru data stabilită, însă citațiile expediate au fost restituite de către Poșta Moldovei, cu inscripția “expirat termenul”, adică destinatarul nu s-a prezentat la poștă pentru a ridica corespondența. Deci, E. Bucatca și-a asumat riscul consecințelor survenite.

La cele evocate, cu privire la examinarea cauzei cu depășirea termenilor, la caz, se subliniază că, hotărârea cu privire la admisibilitatea sesizării a fost pronunțată la 06 februarie 2015, cauza disciplinară, fiind pusă spre examinare la 27 februarie 2015, ora 10:00. Potrivit art. 33 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează de Colegiul disciplinar în termen de

45 de zile din ziua emiterii hotărîrii cu privire la admisibilitatea sesizării. Termenul nu include perioada în care judecătorul s-a aflat în concediu medical sau de odihnă și perioada amînării ședinței, în cazul în care aceasta a fost amînată. Respectiv, Consiliul Superior al Magistraturii, constată că, cauza disciplinară în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți a fost examinată în termen.

Ce ține de, comunicarea și publicarea tardivă a hotărîrii Colegiului, acestea nu sunt temeiuri de anulare a hotărîrii, or, termenul de contestare a hotărîrii începe a curge din momentul primirii copiei hotărîrii motivate.

Urmare celor relatate, cu majoritatea voturilor exprimate de membrii prezenți la ședință, Consiliul Superior al Magistraturii, consideră necesar de a respinge contestația împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 16/3 din 27 martie 2015, cu menținerea hotărîrii Colegiului emisă în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu și Ana Albu.

La cele expuse, Consiliul Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de prevederile art. 39-40 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de domnul Eduard Bucatca împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 16/3 din 27 martie 2015.
2. Se menține fără modificări hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 16/3 din 27 martie 2015, emisă în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu și Ana Albu.
3. Prezenta hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile de la data recepționării hotărîrii motivate.
4. Copia prezentei hotărîri se expediază pentru informare, judecătorilor Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu și Ana Albu și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței
Consiliului Superior al Magistraturii**

Victor MICU