

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

15 septembrie 2017
nr. 262/10

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	Stelian Teleucă
Membrii	Maria Orlov Anatolie Galben

examinând contestația depusă de Șevciuc Iurii împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 22 decembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Igor Barbacaru,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 15 decembrie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea d-lui Șevciuc Iurii, în care se solicită verificarea legalității acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Igor Barbacaru, la examinarea cauzei la civile la acțiunea lui Șevciuc Iurii împotriva Cavis & D cu privire la încasarea datoriei.
2. Autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Igor Barbacaru, pentru încălcarea normelor legislației în vigoare, manifestarea unui comportament de imparțialitate la examinarea cauzei civile sus menționate, amânarea nejustificată a ședințelor de judecată.
3. Solicită autorul sesizării atragerea judecătorului Barbacaru Iurii pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 22 al. 1 lit. a), b), k), n) al Legii cu privire la statutul judecătorului.

Poziția Inspecției Judiciare

4. La data de 22 decembrie 2016, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Verejan Valentin, a întocmit decizia cu nr. 1946s-1627p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

5. Ne fiind de acord cu decizia din 22 decembrie 2016, petiționarul Șevciuc Iurii a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), Igor Barbacaru.
6. În motivarea contestației depuse, petiționarul Șevciuc Iurii a indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, fără a fi luate și verificate pe deplin toate circumstanțele expuse de petiționar în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

Aprecierea Completului de admisibilitate

7. Examinând contestația depusă de petiționarul Șevciuc Iurii și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
8. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
9. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Șevciuc Iurii a fost emisă la data de 22 decembrie 2016. Conform avizului de recepție, decizia contestată a fost recepționată de petiționar la data de 02 ianuarie 2017 iar contestația a fost depusă la data de 19 ianuarie 2017, adică în termenul prevăzut de al. 2 art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
10. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anulare deciziei din 22 decembrie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de lege, iar faptele descrise cu privire la lipsa de imparțialitate, ș. a., nu a fost confirmate de petiționar, de aceea faptele expuse de acesta nu pot constitui de la sine temeiuri de abatere disciplinară.
11. În sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, autorul sesizării mai indică că nu este de acord cu decizia instanței de judecată de a amâna ședințele de judecată din 22.07.2016, 17.10.2016, 18.10.2016, 13.12.2016 și 17.01.2017.

12. În acest sens Colegiul menționează că, pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurare 5 ședințe de judecată, adoptate acte procesuale, etc., iar la data depunerii sesizării către Consiliul Superior al Magistraturii, cauza se află în proces de examinare, de aceea Inspekția Judiciară corect a menționat că, nu este în drept să intervină în procesul de examinare a cauzei.
13. Or, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
14. Mai mult potrivit prevederilor Legii nr. 87 din 21.04.2011 numai instanța de judecată într-un proces strict prevăzut de lege este în drept să aprecieze faptul a avut loc sau nu tergiversarea termenului de judecare a cauzei sau de executare a unei hotărâri irevocabile, stabilind persoana vinovată și cuantumul prejudiciului material și moral cauzat.
15. În lipsa unei astfel de hotărâri judecătorești irevocabile, prin care va fi stabilit faptul că tergiversarea termenului de examinare a avut loc din vina judecătorului Barbacaru I., acțiunile lui nu pot fi apreciate prin prisma prevederilor art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
16. De altfel, autorul sesizării, ca parte în proces, în conformitate cu Codul de procedură civilă, este în drept de a înainta instanței de judecată cereri și demersuri, inclusiv și cereri de recuzare președintelui ședinței de judecată, iar ulterior a contesta hotărârile adoptate de instanța de judecată, invocând și circumstanțele expuse în sesizare.
17. Din aceste considerente, argumentele petiționarului nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar declarațiile invocate de autorul sesizării referitor la imparțialitatea judecătorului vizat în sesizare, favorizare unei părți pe dosar, etc., nu s-au confirmat.
18. Completul de Admisibilitate al Colegiul Disciplinar constată că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, nu se regăsesc semnele calificative a abaterilor disciplinare invocate de petiționarul Șevciuc Iurii, iar toate argumentele petiționarului poartă un caracter declarativ, lipsite de careva suport probant în susținerea și argumentarea lor.
19. Potrivit art. 26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.
20. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

21. Instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.
22. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
23. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
24. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
25. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției.
26. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționarul Șevciuc Iurii, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
27. Relevant este și faptul că, autorul sesizării nu indică la abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178 din 25.07.2015, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dar face referință la abaterile disciplinare, indicate în art. 22 alin. (1) lit. a), b), k), n) al Legii cu privire la statutul judecătorului, abrogat prin Legea nr.107 din 28.05.2015.
28. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Șevciuc Iurii, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Șevciuc Iurii împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 31 decembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Igor Barbacaru.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014
Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al
Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Șevciuc Iurie împotriva deciziei Inspecției
Judiciare din 22 decembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de
dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de
judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Igor Barbacaru.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului
Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Stelian Teleucă

Membrii

Maria Orlov

Anatolie Galben