

Colegiul Disciplinar de pe lîngă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ā R Ī E

20 februarie 2015

nr. 7\3

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar
Având în componența sa:

Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Eugenia Conoval
Olga Dorul

examinînd contestația depusă de Andrei Cozma împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 123 p/m din 27 ianuarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de președintele Federației Naționale de Taekwon-do S. Sloninov privitor la acțiunile care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău Igor Mînăscurtă,

C O N S T A T Ą:

Prin decizia Inspecției judiciare de pe lîngă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 123 p/m din 27 ianuarie 2015 a fost respinsă sesizarea reprezentantului Federației Naționale de Taekwon-do Sergiu Sloninov ca fiind una repetată și vadit neîntemeiată.

Pentru a emite decizia menționată, inspecția judiciară a reținut că, la data de 19.01.2015, reprezentantul Federației Naționale de Taekwon-do a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o plângere privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Ciocăna Igor Mînăscurtă în legătura cu încălcarea normelor de drept procesual și material la examinarea cererii SRL „Kvark” privind contestarea actelor executorului judecătoresc C. Balan, suspendarea procedurii de executare și anularea titlului executoriu emis în baza Deciziei Curtii de Apel Chișinău din data de 11.02.2014.

În susținerea sesizării înaintate, autorul a indicat precum că, judecătorul Judecătoriei Ciocăna Igor Mînăscurtă, în cadrul examinării cauzei menționate, la data de 23.09.2014 a emis o încheiere ilegală privind luarea măsurilor de asigurare contrar prevederilor legale, prin ce a încălcat normele imperitive și exprese ale legislației RM. De asemenea, în sesizare se afirmă că, judecătorul la examinarea cauzei a încălcat obligația de imparțialitate care constituie o abatere disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. a) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Autorul sesizării susține că magistratul Judecătoriei Ciocăna mun. Chsinau Igor Mînăscurtă, pentru acest fapt este pasibil de răspundere disciplinară conform Legii nr. 950 din 19.07.1996 cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Adoptînd decizia sa, Inspecția judiciară a indicat că, în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 20 și alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute la de art. 4, sau căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetată, fără a aduce noi probe. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Astfel, inspectorul-judecător a indicat că, pe marginea celor expuse în sesizarea din 17.01.2015, Federația Națională de Taekwon-do Tradițional și Profesional al RM s-a mai adresat anterior cu o petiție la CSM la care i s-a dat răspunsul nr. 4247 m/i din 24.12.2014 privind lipsa de temei pentru intentarea procedurii disciplinare.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 123 p/m din 27 ianuarie 2015 a depus contestație reprezentantul Federației Naționale de Taekwon-do S. Sloninov, în care menționează că nu este de acord cu faptul tratării plângerii lor prealabile din 19.01.2015 ca fiind una repetată după ce au primit răspunsul sub nr. 4247m/i din 24 decembrie 2014 prin care au fost informați despre lipsa de temei pentru intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Ciocăna Igor Mănăscurtă. Contestatorul afirmă că, în cererea din 19.01.2015 ei își exprimă dezacordul cu răspunsul sub nr. 4247 m/i din 24.12.2014 și consideră că inspectorul-judecător V. Verejan formal a examinat plângerea privitor la acțiunile magistratului Igor Mănăscurtă, nu a tinut cont de practica Colegiul disciplinar de pe lângă CSM cu privire la fapte similare (exemplu - Hotararea Colegiului disciplinar nr. 37/9 din 08.07.2011), adoptînd o interpretare prin prisma căreia toate acțiunile judecătorilor pot fi interpretate că „opnie a judecătorului”, indiferent de abuzurile sau ilegalitățile făcute.

Reiterînd cele invocate în cererea inițială din 12.12.2014, reprezentantul Federației Naționale de Taekwon-do susține că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Ciocăna Igor Mănăscurtă la emiterea încheierii din 23.09.2014 privind luarea măsurilor de asigurare în cadrul examinării cererii SRL „Kvark” privind contestarea actelor executorului judecătoresc C. Balan, suspendarea procedurii de executare și anularea titlului executoriu emis în baza Deciziei Curtii de Apel Chișinău din data de 11.02.2014, prin natura omisiunilor admise, denotă clar atitudinea superficială, unilaterală, preconcepță și vădit părtinitoare a magistratului vizat la examinarea cauzei date. Ulterior, la data de 27.11.2014 Colegiul civil, commercial și de contencioasă administrativ al Curții de apel Chișinău a admis recursul executorului judecătoresc și a anulat încheierea menționată ca fiind ilegală, cu anularea măsurilor de asigurare, adică judecătorul Igor Mănăscurtă a adoptat o hotărîre ilegală.

Examinînd contestația depusă de reprezentantul Federației Naționale de Taekwon-do S. Sloninov și actele administrate în ședința completului de admisibilitate, verificînd argumentele contestatorului, Completul de admisibilitate consideră că contestația înaintată este vădit neîntemeiată, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar.

Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

După cum rezultă din sesizare, cît și din conținutul contestație, autorul își exprimă dezacordul cu actiunile judecătorului Judecătorie Ciocăna mun. Chișinău Igor Mănăscurtă la examinarea cererii reclamantului SRL „Kvark” și adoptarea la 23.09.2014 a încheierii privind luarea măsurilor de asigurare a acțiunii și suspendarea actelor executorului judecătoresc. Reprezentantul Federației Naționale de Taekwon-do în sesizarea depusă susține că încheierea dată este una ilegală, abuzivă care denotă lipsă de obiectivitate și imparțialitate a magistratului. Autorul sesizării susține că în acest mod, judecătorul a încălcăt normele imperitive și exprse ale legislației și este pasibil de a-l supune răspunderii disciplinare.

Intr-adevar, la 27.11.14, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chisînău a admis recursul executorului judecătoresc asupra încheierii Judecătorie Ciocăna din 23.09.14 și a căuza nominalizată cu emitera unei noi hotărâri, prin căreia a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului SRL „Kvark” privind luarea măsurilor de asigurare a acțiunii și suspendarea actelor executorului judecătoresc.

În acest context, completul de admisibilitate reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 114 Constituția RM, justiția se înfăptuiește în numele Legii numai de instanțele judecătoresc. Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare, precum și organele subordonate lui, nu este instanță judecătorescă și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate în instanțele competente, să se expună sau să aprecieze ilegalitatea și temeinicia hotărârilor judecătoresc. Consiliul Superior al Magistraturii examineaza cererile și adresările justițiabililor referitor la încălcările de disciplină și de etică ale judecătorilor.

Totodată, conform art. 19 alin. (3) al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în hotărârile pronunțate în înfăptuirea justiției, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Astfel, la adoptarea hotărârilor sus nominalizate, judecătorul Mînascurta Igor, cît și completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, și-a argumentat poziția reieșind din propria convingere formată în urma cercetării materialelor cauzei. În acest sens reiterăm stipulările pct. 66 ale Recomandării CM/Rec (2010)12 a

Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători precum că, „nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a judecătorului pentru modul de interpretare a legii, aprecierea faptelor sau evaluarea probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință și gravă neglijență”.

Respectiv, opinia pe care judecătorul și-o formează în urma raționamentului logico-juridic nu poate fi cenzurată decât în căile de atac prevăzute de lege și nu poate forma obiectul unei verificări disciplinare. A admite altfel, înseamnă pe de o parte, a nesocoti principiul independenței judecătorului, iar pe de altă parte, a încălca dispoziția constituțională potrivit căreia, hotărîrile judecătoresc sunt supuse numai controlului judiciar.

În același context, Completul de admisibilitate reiterează și prevederile pct. 70 ale Recomandării precitate în care se notează că, *judecătorii nu trebuie să fie responsabili personal în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac*.

Cu referire la afirmația sesizării privind încălcarea obligației de imparțialitate de către judecătorul Judecătoriei Ciocana Igor Mînăscurtă, completul de admisibilitate menționează următoarele. Este evident faptul că, dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, implică și dreptul la o instanță imparțială. Respectiv, instanța are obligația de a oferi toate garanțiile suficiente pentru a exclude orice dubii rezonabile referitor la imparțialitatea instanței, iar în cazul existenței unor îndoieri că judecătorul nu poate fi imparțial, acesta urmează să se abțină de la judecarea cauzei.

Prin urmare, imparțialitatea subiectivă a judecătorilor se prezumă, iar prezumția de imparțialitate nu poate fi deturnată în temeiul aprecierilor subiective ale justițiabilitelor. Or, valorificarea dreptului părților la o instanță imparțială nu poate să se realizeze într-o manieră arbitrară, întemeiată pe subiectivism, susceptibilă de a antrena încălcarea drepturilor celorlalte părți la proces.

În speță dată, din conținutul deciziei Curții de Apel din 27.11.2014, cît și alte materialele anexate la sesizare, nu rezultă că, judecătorul nominalizat în sesizarea depusă de Federația Națională de Taekwon-do tradițional și profesional a RM, ar fi acționat cu un interes anume, imparțial. Totodată, greșelile comise de către instanța de judecată au fost corectate de către cea ierarhic superioară.

Completul de admisibilitate notează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (în vigoare din 01.01.2015), judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. *Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abdere disciplinară în conformitate cu art. 4.* În speță, completul nu a constatat în acțiunile judecătorului Judecătoriei Ciocana Igor Mînăscurtă vreo abdere disciplinară prevăzută în norma respectivă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de reprezentantul Federației Naționale de Taekwon-do S. Sloninov, Inspeția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, sunt formulate repetat după ce a fost examinată deja sesizarea referitor la aceeași acțiuni, Completul de admisibilitate al

Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Federația Națională de Taekwon-do tradițional și profesional a RM împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 123 p/m din 27 ianuarie 2015.

În baza celor enunțate, conducîndu-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de Federația Națională de Taekwon-do tradițional și profesional a RM împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 123 p/m din 27 ianuarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Sergiu Sloninov din numele Federației la acțiunile judecătorului Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău Igor Mînăscurtă.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului



Domnica Manole



Eugenia Conoval



Olga Dorul