

# HOTĂRÎRE

## *Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii*

20 decembrie 2014

mun.Chișinău

Nr. 46/10

În componență:

Președintele ședinței

Membrii Colegiului

Valeriu Doagă

Elena Covalenco

Eugenia Conoval

Victor Boico

Olesea Plotnic

Nicolae Sadovei

Olga Dorul

Sergiu Ursu

a examinat, în ședință publică, procedura disciplinară intentată la data de 28 octombrie 2014 de către membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Violeta Cojocar, în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, Ion Cotea, în baza art.10 alin.(1) din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

### **C O N S T A T Ă :**

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, Ion Cotea, autorul dispoziției a indicat că, la 03 aprilie 2014, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit comunicarea președintelui Judecătoriei Cahul, Petru Moraru, adresată Direcției Cooperare juridică Internațională a Ministerului Justiției, privind recunoașterea și executarea pe teritoriul R.Moldova a unei hotărâri adoptate de Judecătoria Reniisc, regiunea Odessa.

La fel, în dispoziție se mai invocă faptul că, în urma controlului efectuat de către Inspekția Judiciară s-a stabilit că, la 20 mai 2013, la Judecătoria Cahul de la Ministerul Justiției a parvenit demersul cet.M.Belecci privind recunoașterea și executarea pe teritoriul R.Moldova a unei hotărâri emise de Judecătoria Reniisc, regiunea Odessa la 11 decembrie 2012 cu privire la decăderea din drepturile părintești a cet.A.Carapascal, precum și introducerea mențiunii de decădere a drepturilor părintești în actul de naștere a copilului A.Carapascal, cerere care, la 20 mai 2013, a fost repartizată pentru examinare judecătorului Ion Cotea, care a numit prima ședință de judecată pentru data de 16 aprilie 2014, adică peste 11 luni după

parvenirea ei în instanța de judecată, fapt ce indică la încălcarea normelor imperative, prevăzute de art.168, 184 și 190 Cod de procedură civilă, care reglementează primirea și repartizarea cererii de chemare în judecată, pregătirea pricinii pentru dezbaterile judiciare, fiind încălcate termenele pentru judecarea cauzei.

Reieșind din nota informativă, judecătorul Ion Cotea, a explicat că într-adevăr demersul sus menționat a parvenit în instanță la 20 mai 2013 și i-a fost repartizat pentru examinare însă, reieșind din complexitatea cauzei și necesitatea prezentării unor materiale suplimentare de către reclamanta M.Belecci, inclusiv și în legătură cu faptul că dumnealui urma să treacă cursuri de instruire în domeniul examinării unor astfel de pricini, a numit ședința de judecată pentru data de 16 aprilie 2014. Totodată, judecătorul Ion Cotea a indicat că, la 23 aprilie 2014, cauza a fost examinată cu pronunțarea hotărârii, considerînd că examinarea acesteia a avut loc în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Studiind materialele prezentate, Colegiul disciplinar reține următoarele.

Conform art.18 alin.(4) din Legea cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cazul disciplinar se examinează doar în limitele acuzații expuse în dispoziția sau în decizia privind intentarea procedurii disciplinare.

Colegiul disciplinar, potrivit art.1 și art.7 din Legea sus menționată, are ca principală atribuție, examinarea cazurilor privind răspunderea disciplinară a judecătorilor. Judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art. 22 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20.07.1995, calificate ca încălcări a obligațiilor de serviciu sau comportării care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției.

Potrivit art.19 din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar este abilitat cu dreptul de a adopta hotărâri privind aplicarea sancțiunii disciplinare a judecătorilor, respingerea propunerii de a fi aplicată sancțiunea și clasarea procedurii disciplinare sau de sistare a procedurii disciplinare.

Examinînd dispoziția de intentare a procedurii disciplinare în privința judecătorului Ion Cotea, Colegiul disciplinar constată că dispoziția nu conține norma legală a abaterii disciplinare imputate judecătorului, în baza căreia se solicită sancționarea acestuia. În acest sens, Colegiul disciplinar atestă că, nu este în drept de a iesi din limitele acuzații înaintate și nu este de competența sa de a stabili sau a presupune ce normă din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a avut în vedere autorul dispozitiei la intentarea procedurii disciplinare, care a fost încălcată de judecător

Reieșind din circumstanțele stabilite, Colegiul disciplinar conchide că, în cazul dat, urmează a fi aplicate prevederile art.19 alin.(1) lit.b) din Legea cu privire la

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 950 din 19.07.1996 “Cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor”, Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,-



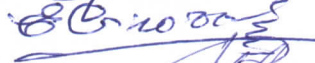





### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge propunerea membrului Consiliului Superior al Magistraturii, doamna Violeta Cojocaru privind aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului Judecătoria Cahul, Ion Cotea și clasează procedura disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile de la data adoptării la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului Disciplinar

 Valeriu Doagă  
 Elena Covalenco  
 Eugenia Conoval  
 Victor Boico  
 Olesea Plotnic  
 Nicolae Sadovei  
 Sergiu Ursu  
 Dorul Olga