

HOTĂRÎRE

06 aprilie 2015
nr. 38/5

mun. Chişinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinînd contestația depusă de Cristina Lupașcu împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 200 p/m din 12 februarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Cristina Lupașcu privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de președintele Curții de Apel Chişinău, Ion Pleșca,-

CONSTATĂ:

La data de 30 ianuarie 2015, Cristina Lupașcu a depus la Inspecția Judiciară o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de Președintele Curții de Apel Chişinău, Ion Pleșca.

În susținerea sesizării depuse, Cristina Lupașcu a indicat că, prin hotărîrea Judecătorei Orhei din 01 noiembrie 2013 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Mihai Veveriță către Claudia Grosu și Cristina Lupașcu cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație și a fost respinsă cererea reconvențională depusă de Claudia Grosu și Cristina Lupașcu către Raisa Stăvilă cu privire la evacuare. Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătorei Orhei din 01 noiembrie 2013, Claudia Grosu și Cristina Lupașcu au declarat apel.

A indicat petiționara că, potrivit fișei de repartizare a dosarului, dosarul civil respectiv a fost înregistrat la Curtea de Apel Chişinău cu numărul 02-2a-636-16012014, la data de 16 ianuarie 2014, fiind repartizat judecătorului Nina Traciuc în mod automat. Potrivit dispoziției președintelui Curții de Apel Chişinău privind constituirea completelor de judecată în cadrul Colegiilor Curții de Apel Chişinău pentru anul 2014, completul de judecată din care face parte judecătorul Nina Traciuc, avea următoarea componență: Domnica Manole - președinte de colegiu și judecătorei Nina Traciuc și Eugenia Fistican.

Ulterior, la data de 25 februarie 2014, judecătorul Domnica Manole a declarat abținere de la examinarea pricinii în temeiul prevederilor art. 49 alin. (2) CPC RM, iar prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 12 martie 2014, declarația de abținere a judecătorului Domnica Manole a fost admisă. Cristina Lupașcu menționează că, prin încheierea președintelui Curții de Apel Chişinău din 10 aprilie 2014, examinarea pricinii sus numite a fost transmisă spre examinare completului de judecată format din

președintele completului Nina Traciuc și judecătorii Eugenia Fistican și Boris Bîrca. Ulterior, prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, examinarea cauzei civile menționate a fost transmisă pentru examinare completului de judecată format din președintele completului Nina Traciuc și judecătorii Eugenia Fistican și Iurie Cotruță.

Lupașcu Cristina consideră că, președintele Curții de Apel Chișinău a admis încălcări ale legislației în vigoare care prevede procedura, temeiurile și circumstanțele în care este admisă schimbarea completelor de judecată.

Astfel, în opinia petiționarei, motivul indicat în răspunsul din 31.12.2014 și anume, cel referitor la faptul schimbării completului constituit prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău din 10.04.2014, și anume că, în perioada lunilor aprilie – iunie 2014, în procedura judecătorului Boris Bîrca au parvenit spre examinare un volum mare de cereri privind validarea popririi, nu se încadrează în nici unul din motivele legale prevăzute de pct. 14 și 15 ale Regulamentului privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora.

Prin decizia Inspecției judiciare nr. 200 p/m din 12 februarie 2015, a fost respinsă sesizarea Cristinei Lupașcu ca fiind vădit una neîntemeiată.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 a fost emisă în situația real creată, reieșind din limitele legale și imposibilitate a judecătorului B. Bîrca de a participa la examinarea prezentei cauze civile.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, la data de 03 martie 2015 Cristina Lupașcu a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 200 p/m din 12 februarie 2015, solicitînd completului de admisibilitate a Colegiului disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului vizat.

În susținerea contestației depuse Cristina Lupașcu a invocat că, faptul că un judecător sau altul are în procedură un număr mai mare sau mai mic de cereri nu constituie o imposibilitate, în sensul legii, de a continua examinarea pricinii în componența completului în care a fost desemnat a participa anterior. Totodată, petiționara a indicat că, sesizarea depusă de ea urma a fi examinată în bara prevederilor Legii cu privire la statutul judecătorului din 20.07.1995, în vigoare la data evenimentelor descrise și acțiunilor reglementate, la acel moment, ca fiind încălcări.

Studiind contestația depusă de Cristina Lupașcu și actele administrate în ședința completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, completul de admisibilitate a Colegiului disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată

de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Lupașcu Cristina, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile președintelui Curții de Apel Chișinău, admise la emiterea încheierii din 10 iunie 2014 prin care a fost dispusă constituirea completului de judecată instituit pentru examinarea cauzei civile nr. 2a-200/14.

Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: președintele Curții de Apel Chișinău nu a avut nici un temei legal pentru a schimba membrii completului de judecată, iar prin modificarea completului de judecată în acest mod, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare se reține că, la data de 16 ianuarie 2014, în Curtea de Apel Chișinău a parvenit cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Veveriță către Claudia Grosu și Cristina Lupașcu, intervenient accesoriu notarul Iulia Lencuța cu privire la revocarea donației, rezoluțiunea contractelor de donație, desfacerea contractelor de donație și acțiunea reconvențională depusă de Claudia Grosu către Mihail Veveriță și Raisa Stăvilă cu privire la înlăturarea impedimentelor în folosirea imobilului, pentru examinare în ordine de apel. În aceeași dată, prin intermediul PIGD, în conformitate cu prevederile art. 6¹ din Legea cu privire la organizarea judecătorească, cu respectarea principiului distribuirii aleatorii, cauza civilă, în mod automat a fost repartizată pentru examinare în ordine de apel judecătorului raportor Nina Traciuc.

Conform dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 39 din 06.12.2013, privind constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău, judecătorul Nina Traciuc a fost desemnată în completul nr. 9 al Colegiului Civil și de Contencios Administrativ, în componența: președinte Domnica Manole, judecătorii Nina Traciuc și Eugenia Fistican. Dar, la data de 25 februarie 2014, judecătorul Domnica Manole a depus declarație de abținere de la examinarea cauzei civile respective în ordine de apel în virtutea art. 49 alin. (2) CPC RM, iar prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, declarația de abținere a judecătorului Domnica Manole a fost admisă.

Ca efect a încheierii Colegiului Civil din 12 martie 2014, prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, examinarea cauzei civile cu nr. 2a-200/14, a fost transmisă în completul de judecată format din: președintele ședinței Nina Traciuc, judecătorii Eugenia Fistican și Boris Bîrca.

Concomitent, din actele procedurii disciplinare se constată că, în perioada martie – aprilie 2014, în procedura judecătorului Curții de Apel Chișinău Boris Bîrca, au parvenit în jur de 346 cereri de validare a popririi, care au fost create ca dosare separate, fapt ce a impus în sarcina judecătorului Boris Bîrca o sarcină de lucru mai mare, spre deosebire de alți judecători. Astfel, reieșind din considerentul că, judecătorul Boris Bîrca se afla în imposibilitate de a participa la examinarea cauzei civile respective în ordine de apel și pentru a nu tergiversa examinarea cauzei

respectiv, prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, a fost schimbat completul de judecată instituit în vederea examinării cauzei civile nr. 2a-200/14, după cum urmează: președintele completului Nina Traciuc, judecătoria Eugenia Fistican și Iurie Cotruță.

În primul rînd, se menționează că, argumentul petiționarului precum că președintele Curții de Apel Chișinău la emiterea încheierii din 10 iunie 2014 privind schimbarea unui membru al completului de judecată, nu a încălcat nici o normă materială pertinentă, deoarece, modificarea completului de judecată instituit în vederea examinării cauzei civile nr. 2a-200/14, a fost impusă de circumstanțe obiective.

La caz, se constată că, deși Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, nu stabilește în mod expres faptul că, un judecător poate fi schimbat din componența unui colegiu în legătură cu volumul mare de lucru, membrul completului de judecată B. Bărca a fost schimbat cu respectarea prevederilor art. 6¹ alin. 1¹ al Legii privind organizarea judecătorească, care prevede că, schimbarea membrilor completelor de judecată se face în cazuri excepționale, iar cazul judecătorului B. Bîrca se încadrează în limitele normei legale citate mai sus, și nu reprezintă altceva decît un caz excepțional ce a condus la schimbarea membrilor completului de judecată.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, sunt eronate și argumentele petiționarei că, președintele Curții de Apel Chișinău nu era în drept de a schimba completul de judecată instituit pentru examinarea cauzei civile nr. 2a-200/14, or, din actele procedurii disciplinare se constată că, examinarea cauzei în fond a fost începută abia la data de 08 iulie 2014 și a continuat în ședințele de judecată numite pentru data de 10 iulie 2014, 30 septembrie 2014, 30 octombrie 2014, 18 decembrie 2014, adică în completul instituit după schimbarea membrilor completului de judecată.

În acest sens, Completul de admisibilitate concluzionează că, prin emiterea de către președintele Curții de Apel Chișinău a încheierii din 10 iunie 2014, petiționarei nu i-a fost lezat nici un drept, iar în situația în care petiționara avea dubii față de unul din membrii completului de judecatori care au examinat cauza civilă, era în drept a recuza judecătorul respectiv, fapt ce nu a fost realizat de către Cristina Lupașcu.

Concomitent, se remarcă că, sunt eronate și criticile petiționarului precum că, prezenta cauză disciplinară urma a fi examinată conform prevederilor Legii cu privire la statutul judecătorului, deoarece Cristina Lupașcu a depus sesizarea la data de 30 ianuarie 2015, adică după intrarea în vigoare a Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume aceste prevederi legale sunt aplicabile speței.

Astfel, se menționează că, în art. 41 alin. (1) al Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, expres s-a statuat că, Legea respectivă intră în vigoare la data de 01 ianuarie 2015, circumstanța ce denotă că, toate sesizările depuse după data de 01 ianuarie 2015, vor fi examinate conform procedurii stabilite de Legea 178/2014.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Cristina Lupașcu, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge

contestația depusă de Cristina Lupașcu împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 200 p/m din 12 februarie 2015.

În baza celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 27-29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

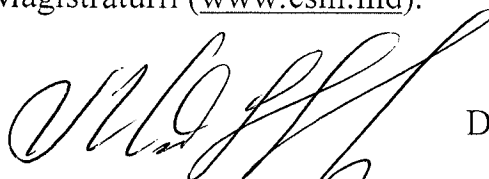
HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Cristina Lupașcu împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 200 p/m din 12 februarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Cristina Lupașcu privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

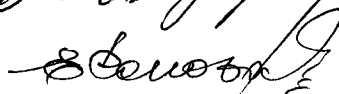
Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului:

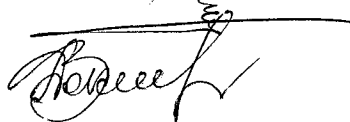


Domnica Manole

Membrii completului:



Eugenia Conoval



Olga Dorul