

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Î R E**

04 iunie 2015

mun. Chișinău

nr. 69/8

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinînd contestația depusă de Grigore Prodan împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 381 p/m din 03 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Prodan Grigore privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, președintele Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Luiza Gafton și judecătorului Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria,-

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 20 februarie 2015, Prodan Grigore a depus la Inspecția Judiciară o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, președintele Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Luiza Gafton și judecătorului Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria.

2. În esență, în sesizarea depusă Grigore Prodan a indicat că, petentul a adresat o plîngere către CIA „ASITO” SA prin care a solicitat conducătorului companiei de asigurări comunicarea motivului încetării achitării pensiei suplimentare conform contractului de asigurare, la care, petentul a primit un răspuns, fiindu-i comunicat că, Judecătoria Botanica mun. Chișinău ar fi suspendat achitarea pensiilor prin încheierea din 30 august 2014, iar reluarea achitării pensiilor suplimentare va avea loc doar după examinarea cauzei în fond.

3. De asemenea, petiționarul a menționat că, judecătorii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, au încălcat legea procesuală, suspendînd orbește achitarea pensiei suplimentare în august 2012, și în decurs de 5 luni, i-a lezat drepturile de parte în această parte petentului, și anume la primirea copiei de pe cererea de chemare în judecată cu copiile de pe înscrisurile anexate la ea pentru ca acesta să-și realizeze obligațiunea și dreptul la depunerea referinței la cererea companiei.

4. Invocă Grigore Prodan precum că, printr-o cerere, a solicitat președintelui-interimar al Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Luiza Gafton, expedierea copiei de pe cererea de chemare în judecată, însă, petentul a primit un răspuns prin care i-a fost comunicat că este în drept de a depune o cerere în acest sens către judecătorul Svetlana Garștea-Bria. Ulterior, Grigore Prodan a depus o cerere similară în adresa judecătorului Svetlana Garștea-Bria, care i-a comunicat acestuia că, cauza se află la Curtea de Apel Chișinău, iar petentul nu are dreptul de a solicita eliberarea copiilor actelor solicitate, deoarece nu a avut calitatea de parte pe dosar.

5. Totodată, petiționarul a menționat că, la data de 03 aprilie 2014, dînsul a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău o scrisoare recomandată, o cerere de alăturare la recursul declarat împotriva încheierii Judecătorului Svetlana Garștea-Bria, prin care a fost suspendată achitarea pensiei suplimentare, solicitînd casarea acestei încheieri cu restituirea cauzei pentru examinare unui alt complet de judecată, însă, pînă la data depunerii sesizării, petentul nu a primit nici un răspuns.

6. Cu titlu de mențiune, se remarcă că, în sesizarea depusă de Grigore Prodan în adresa Inspecției Judiciare, nu a fost indicată norma de drept prevăzută de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza căreia judecătorii vizați urmează a fi atrași la răspundere disciplinară.

7. Prin decizia Inspecției Judiciare nr. 381 p/m din 03 martie 2015, a fost respinsă sesizarea lui Grigore Prodan ca fiind vădit una neîntemeiată.

8. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, nemulțumirea autorului sesizării cu soluția soluția adoptată de instanțele de judecată, nu poate fi apreciată drept constatare a unei abateri disciplinare, deoarece, la sesizare nu a fost anexat un act de justiție al instanței de recurs prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme, sau a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

9. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 23 martie 2015, Grigore Prodan a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 381 p/m din 03 martie 2015, solicitînd Completului de admisibilitate a Colegiului Disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorilor vizați.

10. În susținerea contestației depuse, Grigore Prodan a invocat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare.

11. Studiind contestația depusă de Grigore Prodan și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

12. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

13. După cum rezultă din conținutul sesizării cît și din conținutul contestației depuse de Grigore Prodan, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, președintelui Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Luiza Gafton și judecătorului Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria, admise la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Kuchai B. și Ryabcenco R. către CIA „Asito” SA privind constatarea nulității absolute a contractelor de asigurare cu pensii suplimentare.

14. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: instanța de judecată neîntemeiat a aplicat măsurile de asigurare a acțiunii, și astfel, a lezat drepturile procesuale ale petentului Grigore Prodan.

15. Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, prin încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 30 august 2013, a fost admisă cererea lui Kuchai Bogdan și Rybchenko Roman privind asigurarea acțiunii. S-a suspendat efectuarea tuturor achitărilor conform contractelor de pensie suplimentară încheiate în perioada anilor 1994-2005 până la examinarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a acționarilor CIA „ASITO” S.A. Kuchai Bogdan și Rybchenko Roman către managerul general al CIA „ASITO” S.A. Doboș Ruslan și CIA „ASITO” S.A. privind constatarea nulității absolute a contractelor de asigurare cu pensii suplimentare.

16. Încheierea respectivă a fost contestată cu cereri de recurs de Chiforiuc Pavel, Cernaliova Tatiana, Chiforiuc Nina, Cernaliov Valentin, Chiforiuc Piotr, Chiforiuc Valeriu, Moscovciuc Vasile, Corovai Nicolae, Barbacaru Mihail, Barbacaru Lidia, Gavrișco Nina, Ciumac Valentina, Bahciuvanji Silvia, Bahciuvanji Mihail, Vladova Alla, Vladov Anatolii, Vrabie Gheorghe, Cernobeliscaia Dorrit, Cernobelschii Alexandru, Leahomski Victor, Pleșca Ion, Rotarciuc Elena, Andronic Larisa, Sușcenco Lidia, Macovei Anna, Rusu Tamara, Rusu Andrei, Țimbalistaia Maria, Titova Zoia, Tricolici Zinaida, Jiricov Vasilii, Gherascimenco Galina, Moseva Miniuc Antonina, Cicala Mihail, Melnic Iacov, Melnic Steliana, Melnic Jana, Tuboleț Svetlana, Tuboleț Liudmila, Chibeț Evghenia, Smirnova Tatiana, Smirnova Elena, Smirnova Zinaida, Nicipurencu Veaceslav, Medinschi Grigori, Calășnicova Maria, Valuțcaia Svetlana, Stehina Anna, Medinschi Ludmila, Jesanu Agafia, Ipatii Vasile, Scutelnic Maria, Țurcan Filip, Țurcan Valentina, Abacumov Taras, Colciac Galina, Caunova Elena, Caunov Anatolii, Verlan Larisa, Leșcev Arcadii, Rusilo Lidia, Strechi Nicolae, Bulgac Constantin, Chișnicean Vasile, Boico Leonid, Boșco Galina, Burmistr Mihail, Sacarean Nicolae, Vitan Anatolic, Vitan Eugenia, Chisteriova Maria, Șapalov Victor, Voita Evghenia, Buraciov Trifan, Boico Elena, Boico Alexandru, Pistol Gheorghe, Pistol Elena, Buducina Claudia, Bodila Vera, Marandici Ion, Șevarco Maria, Ciobanu Valentina, Proțiu Maria, Doga Vasilii, Melnic Raisa, Galețcaia Axenia, Țugui Anisia, Puiu Gheorghe, Puiu Maria, Roșca Vasile, Pisarenco Iulia, Kianțev Victor, Comisia Națională a Pieței Financiare, Gheorghiev Nicolai, Gheorghieva Valentina, Sandruhin Valerian, Butescu Zoia, Hariton Boris, Luca Virjil, Lupașcu Ion, Sluhinscaia Maisa, Mîrza Vitalii, Curocichina Evghenia, Arseni Elena, Tartan Leonid, Bezzub Efimia, Țurcan Parascovia, Temeliescu Alexei, Lușciac Raisa, Bordeian Leonora, Barsov Mihail, Deienco Vladimir, Deienco Sofia, Andreev Valerii, Bondari Pantelimon, Utium Constantin, Șmihalski Piotr, Șmigalski Iraida, Șmigalski Veaceslav, Eremeev Alexandru, Teli Alexandr, Josan Rozalia, Kaplinskaia Liudmila, Savcenco Mihail, Rudoii Victor, Ivasenco Vlad, Căpățînă Lidia, Brebu Elizaveta, Teli Natalia, Scurtu Vasile, Nichitenco Roza, Suhanov Roman, Suhanov Galina, Gherasico Galina, Cuciuc Simon, Balan Elena, Munteanu Angela, Cerpita Efrosinia, Șaripov Dmitrie, Bolan Valerii, Anton Ludmila, Mișcenco Nelli, Colac Paulina, Nesterova Varvara, Zaporojet Valentina, Levitchii Arcadii, Moiscenco Fedora, Levitcaia Nadejda, Crupenina Valentina, Crupenin Vasilii, Drușca Piotr, Vrabie Gheorghe, Medinschi Ludmila, Snejina Anna, Voluțcaia Svetlana, Gridina Lidmila, Coronciuc Maria, Coronciuc Iacob, Cuptor Ion, Miron Eduard, Miron Elena, Magari Teodor, Boguslavschi Galina, Melnic Nicolae, Popescu Nina, Lazareva Nina, Evseev Victor, Steclear Petru, Magari Maria, Josu Vasile, Luțuc Valentina, Bulgac Maria, Josu Vasile, Canțir Ana, Golubeva Maria, Svetlicenco Iurii, Cravciuc Adela, Șimanskii Victor, Gurduza Livia, Gaber Zoia, Ursu Gheorghe, Gaber Valentin, Darii Ana, Lozovanu Gheroghe, Mîța Larisa și Chiriliuc Valentina.

17. La data de 10.11.2013, cauza a parvenit în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs și a i-a fost atribuit număr manual 2r-2479/13.

18. La data de 14.11.2013, prin intermediul PIGD, respectiva cauză a fost repartizată judecătorului raportor – Iurie Cotruță.

19. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-2479/13 din 18.12.2013, cererile de recurs au fost respinse iar încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30.08.2013 a fost menținută.

20. La data de 26.11.2013 cauza a fost remisă instanței de fond.

21. Ulterior emiterii deciziei din 18.12.2013, la data de 31.12.2013 au mai fost depuse cereri de recurs de către Șchiopu Veronica, Cașcaval Ion, Șiuchin Tihon, Cașcaval Maria și Croitorul Profirii.

22. La data de 21.01.2014, cauza a parvenit la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare recursurilor sus menționate și i-a fost atribuit număr manual 2r- 141/14.

23. La data de 21.01.2014, prin intermediul PIGD, respectiva cauză a fost repartizată judecătorului raportor – Lidia Bulgac.

24. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.02.2014 cu nr. 2r-141/14, au fost respinse recursurile depuse de Șchiopu Veronica, Cașcaval Ion, Șiuchin Tihon, Cașcaval Maria și Croitorul Profirii, ca fiind depuse de persoane care nu sunt în drept să declare recurs.

25. La data de 27.02.2014, cauza a fost remisă instanței de fond.

26. Ulterior, Socolova M., Grudea R., Chelea O., Novicova V., Mereanu N., Bașcanean T., Percic L., Percic M., Novicova A., Gandarbura V. și Marcova N., au atacat cu recurs încheierea Judecătoriei Botanica, mu. Chișinău din 30.08.2013.

27. La data de 04.03.2014 cauza a parvenit din nou în adresa Curții de Apel Chișinău și i-a fost atribuit număr manual 2r-673/14.

28. La data de 11.03.2014, prin intermediul PIGD, respectiva cauză a fost repartizată judecătorului raportor – Anatolie Minciuna.

29. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31.03.2014, a fost dispusă ridicarea de la examinare a recursurilor declarate de Socolova M., Grudea R., Chelea O., Novicova V., Mereanu N., Bașcanean T., Percic L., Percic M., Novicova A., Gandarbura V. și Marcova N., cu remiterea cauzei în adresa Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău pentru examinarea cererilor privind atragerea părților în proces.

30. La data de 31.03.2014, cauza a fost remisă Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

31. La data de 15 ianuarie 2014, Mitrofan Mihail, Țeli Alexandru și Țeli Natalia au depus cerere de revizuire a deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău emisă la 18 decembrie 2013, în pricina civilă nr.2r-2479/13, prin care au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 și a încheierii judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 august 2013.

32. La data de 07.04.2014, prin intermediul PIGD, cererea privind revizuirea cauzei a fost repartizată judecătorului raportor – Iurie Cotruță.

33. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău cu nr. 2rh-58/14 din 21.05.2014, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea lui Mitrofan Mihail, Țeli Alexandru și Țeli Natalia privind revizuirea deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău emisă la 18 decembrie 2013 în pricina civilă nr.2r-2479/13.

34. La data de 02.06.2014, cauza a fost expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 21.05.2014.

35. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10.09.2014 cu nr. 2r-677/14, a fost respins recursul declarat de către Mihail Mitrofan, Alexandru Țeli și Natalia Țeli reprezentați de către avocatul Ivan Pavalache și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată lui Bogdan Kuchai și Roman Rybchenko

împotriva Ruslan Doboş și Companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensie suplimentară.

36. La data de 10.09.2014, cauza a fost remisă Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

37. Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 octombrie 2014 cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit. f) CPC.

38. La data de 11.11.2014, cauza a parvenit la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii sus menționate iar prin intermediul PIGD a fost repartizată judecătorului raportor – M. Anton.

39. La data de 08.12.2014 Kuchai Bogdan, a depus cerere cu privire la strămutarea pricinii iar la data de 16.12.2014 cauza a fost remisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare.

40. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție cu nr. 2ac-258/14 din 17.12.2014, a fost respinsă cererea depusă de către Kuchai Bohdan privind strămutarea judecării pricinii în altă instanță egală în grad. Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Kuchai Bohdan și Rybchenko Roman împotriva CIA „ASITO” SA, Doboş Ruslan privind constatarea nulității absolute a contractelor de asigurare cu pensii suplimentare a fost restituită pentru examinarea recursului împotriva încheierii din data de 16.10.2014 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău la Curtea de Apel Chișinău.

41. Prin decizia Curții de Apel Chișinău cu nr. 2r-3010/14 din 17.02.2015, a fost admis recursul declarat de Kuchai Bogdan și s-a casat încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Kuchai Bogdan și Rybchenko Ruslan către Doboş Ruslan și C.I.A „Asito” S.A pricinind constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensii suplimentare cu restituirea pricinii în instanța de fond pentru examinare.

42. La data de 19.02.2015, Cernaliova Tatiana a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău cu nr. 2r-3010/14 din 17.02.2015.

43. La data de 23.02.2015, prin intermediul PIGD, cererea de revizuire a fost repartizată pentru examinare judecătorului raportor – M. Anton, iar la moment, cererea de revizuire se află în procedura Curții de Apel Chișinău.

44. În primul rând, se menționează că, argumentul petiționarului precum că judecătorii vizați în sesizare i-au încălcat dreptul petiționarului de a-i fi comunicate actele de procedură în. are un caracter declarativ, și nu poate fi reținut drept temei de atragere a judecătorilor vizați la răspundere disciplinară, deoarece, la sesizarea depusă nu a fost anexat nici un înscris care să confirme că, Prodan Grigore are calitatea procesuală de parte sau participant la proces.

45. În al doilea rând, se menționează că, dezacordul lui Prodan Grigore cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise

46. Prin hotărîrea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, s-a menționat că, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

47. Completul de admisibilitate atenționează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (în vigoare din 01.01.2015), judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. *Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*

48. Aici, necesită a se menționat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul că Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, președintele Judecătoriai Botanica mun. Chișinău, Luiza Gafton și judecătorului Judecătoriai Botanica mun. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria, au admis derogări de la prevederilor legislației în vigoare, petiționarul urma să indice în sesizarea sa și unul din temeiurile exhaustive prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, care în eventualitate ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, fapt ce nu a fost realizat de către petent.

49. Este de observat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul admiterii unor încălcări de către un anumit judecător, în sesizare urmează a fi indicate nemijlocit și normele de drept pe care se întemeiază sesizarea, or, Completul de admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu vreun temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară.

50. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Prodan Grigore, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Prodan Grigore împotriva deciziei Inspekției Judiciare nr. 381 p/m din 03 martie 2015.

51. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Grigore Prodan împotriva deciziei Inspekției Judiciare nr. 381 p/m din 03 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Prodan Grigore privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, președintele Judecătoriai Botanica mun. Chișinău, Luiza Gafton și judecătorului Judecătoriai Botanica mun. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

