

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

06 aprilie 2015

mun. Chișinău

nr. 36/5

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinînd contestația depusă de Iurie Secu împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 117 p/m din 04 februarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Iurie Secu privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 19 ianuarie 2015, Iurie Secu a depus la Inspecția Judiciară o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca.

2. În motivarea sesizării depuse, Iurie Secu a indicat că, subsemnatul este creditor al SRL „Sansilvia” în proces de insolabilitate, dosar nr. 2i-160/14, care se află spre examinare în procedura judecătorului Lidia Bulgac.

3. La fel, petiționarul a menționat că, la data de 03 decembrie 2014, SRL „Ivaro” a depus în Curtea de Apel Chișinău o cerere de chemare în judecată către SRL „Sansilvia” în proces de insolabilitate prin care a solicitat încasarea datoriei și încasarea penalității, acțiunea fiind adresată judecătorului Lidia Bulgac.

4. Susține Iurie Secu că, la data de 20 decembrie 2014, SRL „Ivaro” a depus o cerere de recuzare judecătorului Lidia Bulgac, care prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca din 22 decembrie 2014, a fost repartizată pentru examinare judecătorului A. Minciună.

5. Invocă petiționarul că, cererea de recuzare a fost repartizată pentru examinare prin intermediul unei încheieri a președintelui de instanță, fără a fi trecută prin PIGD, iar încheierea prin care a fost repartizată cererea de recuzare nu conține semnătura olografă a președintelui instanței.

6. Consideră Iurie Secu că, președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca a încălcat principiul distribuirii aleatorii a cauzelor spre examinare, și astfel, acesta urmează a fi sancționat disciplinar.

7. Cu titlu de mențiune, se remarcă că, în sesizarea depusă în adresa Inspecției Judiciare nu a fost indicată norma de drept prevăzută de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza căreia judecătorul vizat urmează a fi atras la răspundere disciplinară.

8. Prin decizia Inspecției Judiciare nr. 117 p/m din 04 februarie 2015, a fost respinsă sesizarea lui Iurie Secu ca fiind vădit una neîntemeiată.

9. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2014, a fost emisă cu respectarea exigențelor impuse de legislația în vigoare.

10. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 02 martie 2015, Iurie Secu a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 117 p/m din 04 februarie 2015, solicitând Completului de admisibilitate al Colegiului Disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului vizat.

11. În susținerea contestației depuse, Iurie Secu a invocat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare, și nu a acordat un răspuns la argumentul petiționarului referitor la aceea că, încheierea din 22.12.2014, nu conține semnătura olografă a președintelui instanței. Totodată, petiționarul susține că, nu a fost dată o apreciere faptului că, cererea de recuzare urma a fi examinată de un complet de judecată în aceeași zi.

12. Studiind contestația depusă de Iurie Secu și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

13. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

14. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Iurie Secu, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, admise la repartizarea cererii de recuzare depuse de SRL „Ivaro” judecătorului L. Bulgac.

15. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: președintele Curții de Apel Chișinău a încălcat principiul repartizării aleatorii a cererilor de recuzare; încheierea prin care a fost repartizată cererea de recuzare nu conține o semnătură olografă a președintelui instanței.

16. Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, la data de 03 decembrie 2014, SRL „Ivaro” a depus în Curtea de Apel Chișinău o cerere de chemare în judecată către SRL „Sansilvia” în proces de insolabilitate privind încasarea datoriei și încasarea dobânzii de întârziere.

17. Ulterior, la data de 20 decembrie 2014, SRL „Ivaro” a depus o cerere de recuzare judecătorului Lidia Bulgac, care prin încheierea Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a fost repartizată pentru examinare judecătorului Anatolie Minciună.

18. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2015, a fost admisă cererea de recuzare depusă de SRL „Ivaro” judecătorului Lidia Bulgac, cauza civilă fiind remisă pentru repartizare, în mod aleatoriu, unui alt judecător.

19. În primul rînd, se menționează că, argumentul petiționarului precum că, președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a încălcat principiul distribuirii aleatorii a cererii de

recuzare înaintată judecătorului L. Bulgac, are un caracter declarativ, și nu poate fi reținut drept temei de atragere a judecătorului vizat la răspundere disciplinară.

20. Or, la repartizarea cererii de recuzare menționate anterior, președintele Curții de Apel Chișinău s-a condus de prevederile pct. 7 lit. a) al Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, care statuează că, conform procedurii de distribuire aleatorie prin intermediul PIGD, dosarele se repartizează aleatoriu o singură dată. În cazurile în care, pe parcursul desfășurării procesului, apar incidente procedurale, se aplică următoarele reguli: a) Cererile privind recuzarea sau abținerea judecătorului cât și cererile privind accelerarea examinării pricinii se vor examina imediat în aceeași zi (cu excepția cazurilor prevăzute de legislația procedurală) de către completul de judecată competent. În acest sens, președintele instanței de judecată va stabili graficul judecătorului (completului de judecată) competent de a examina cererea de recuzare, abținere de la examinare și cererea de urgentare la începutul anului (poate fi și alt termen, dar nu mai mic de 1 lună), (vezi art. 35 CPP și art. 53 CPC). Cererile privind recuzarea, abținerea cât și cererile de accelerare a examinării vor fi transmise completului competent spre examinare printr-o încheiere a președintelui instanței de judecată (fără a fi trecute prin intermediul PIGD-ului).

21. În al doilea rând, se reține că nu poate constitui temei pentru răspunderea disciplinară argumentul petiționarului precum că, încheierea din 22 decembrie 2014, nu conține semnătura olografă a președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, deoarece un asemenea temei nu este prevăzut de art 4 al Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorilor .

22. În al treilea rând, Completul de admisibilitate va respinge argumentele invocate de Iurie Secu în contestație precum că, nu a fost dată o apreciere de Inspekția Judiciară faptului că cererea de recuzare depusă de SRL „Ivaro” judecătorului L. Bulgac nu fost examinată în aceeași zi, or, în sesizarea inițială petiționarul nu a invocat un astfel de argument.

23. Concluzia expusă anterior reiese din textul art. 23 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care statuează că, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

24. Cu referire la caz, se constată că, Iurie Secu în sesizarea depusă inițial nu a invocat aceste argumente, și prin urmare acestea nici nu puteau constitui obiect de examinare în cadrul Inspekției Judiciare, la etapa verificării sesizării.

25. De altfel, se menționează că, neexaminarea cererii de recuzare în aceeași zi, nu poate fi imputată președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, și nici judecătorului Anatolie Minciună, sau, la examinarea cererii de recuzare, a fost ținut cont nemijlocit de prevederile art. 53 CPC, care stabilește procedura de examinare a cererilor de recuzare.

26. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Iurie Secu, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Iurie Secu împotriva deciziei Inspekției Judiciare nr. 117 p/m din 04 februarie 2015.

27. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Iurie Secu împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 117 p/m din 04 februarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Iurie Secu privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

