

## HOTĂRÎRE

13 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Nr. //

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco  
Membrii - Olesea Plotnic  
Anatolie Galben

examinând, în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Ilinskii Piotr împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 august 2016 în privința judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Iordachi Natalia

### CONSTATĂ:

La 02 august 2016, cet. Ilinskii Piotr a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare, în care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Iordachi Natalia care, la 04 mai 2016, a emis hotărârea prin care a respins cererea lui de chemare în judecată împotriva SA „Termoelectrica”. Petiționarul susține că, în cadrul examinării cauzei, judecătorul Iordachi Natalia a încălcat normele imperative prevăzute de art. 87, 89, 183, 85 alin. (2) Codul muncii, art. 122 alin. (3), 130 Cod de procedură civilă, art. 6, 10 a Legii privind asigurarea egalității, în legătură cu ce solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în baza Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin decizia Inspecției judiciare din 11 august 2016, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet. Ilinskii Piotr, pe motiv că autorul sesizării își exprimă, în esență, dezacordul cu hotărârea judecătorească emisă de judecătorul Iordachi Natalia în cauza civilă în care dînsul este parte, astfel cerințele acestuia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, nu au suport legal, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a careva abateri disciplinare.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 august 2016, a declarat contestație cet. Ilinski Piotr, care consideră că judecătorul Iordachi Natalia urmează a fi sancționată disciplinar, susținând motivele invocate în sesizare.

Analizând temeiurile invocate în contestație și studiind materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Ilinskii Piotr urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, careia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-

judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din materialele prezentate, în procedura Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău s-a aflat cauza civilă la acțiunea lui Ilinskii Piotr împotriva SA„Termoelectrica” cu privire la anularea ordinului, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, încasarea compensației și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 04 mai 2016, adoptată de judecătorul Iordachi Natalia, a fost respinsă cererea reclamantului Ilinskii Piotr, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din conținutul sesizării și contestației, Completul de admisibilitate constată că Ilinskii Piotr, în sesizarea adresată Inspecției judiciare își exprimă dezacordul cu hotărîrea pe care a adoptat-o judecătorul Iordachi Natalia în procesul examinării cauzei, considerînd că aceasta, neîntemeiat a respins acțiunea înaintată de către el.

Din explicațiile judecătorului Iordachi Natalia rezultă că, la 16 martie 2016, i-a fost repartizată prin PIGD cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ilinskii Piotr împotriva SA„Termoelectrica”. Cauza a fost examinată pe parcursul a 6 ședințe de judecată în cadrul cărora a admis cererile reclamantului privind obligarea pârâtului să prezinte diferite înscrisuri. Pe parcursul judecării cauzei reclamantul a fost asistat de interpreți, fiindu-i tradusă hotărîrea judecătorească din 04 mai 2016, prin care a fost respinsă acțiunea. Reclamantul a atacat hotărîrea la Curtea de Apel Chișinău și dosarul a fost expediat instanței de apel.

Astfel, s-a constatat că Ilinskii Piotr, nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, a atacat-o cu apel în instanța de apel care, la momentul examinării sesizării, încă nu a examinat cauza și argumentele autorului privind încălcarea normelor materiale și procedurale de judecătorul primei instanțe au fost considerate ca fiind premature și neîntemeiate.

Reieșind din aceste circumstanțe, Inspecția judiciară a considerat că, dezacordul autorului sesizării nu este argumentat pe un act de justiție, prin care ar fi fost anulate actele contestate și constatat faptul că instanța de judecată la emiterea hotărîrii a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme.

Completul de admisibilitate notează că, conform art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Conform art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu

procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

În acest context, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției, ceea ce prezumă că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Prin prisma celor expuse, dezacordul cu hotărârile judecătorești nu face parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare și contestație de către petiționar referitor la ilegalitatea hotărârii judecătorești pronunțate de către judecătorul Iordachi Natalia nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul la emiterea hotărârii date a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual penală și că hotărârile pronunțate în cauză sînt vădit ilegale.

Concomitent, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că în acțiunile judecătorului Iordachi Natalia, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet. Ilinskii Piotr împotriva deciziei Inspecției judiciare 11 august 2016.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului Iordachi Natalia, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet. Ilinskii Piotr împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 august 2016 referitor la acțiunile judecătorului vizat.

Reieşind din cele expuse şi conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

### HOTĂRĂŞTE :

Se respinge contestaţia depusă de cet.İlinskii Piotr, împotriva deciziei Inspecţiei judiciare din 11 august 2016 de respingere a sesizării acestuia din 02 august 2016, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun.Chişinău, Iordachi Natalia.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

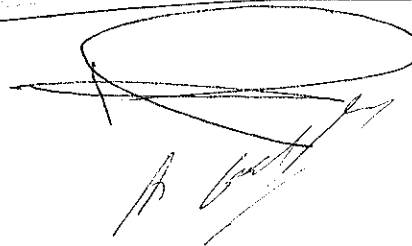
Hotărîrea se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Preşedinte



Elena Covalenco

Membrii



Olesea Plotnic

Anatolie Galben