

Plenul Colegiului disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

27 februarie 2015  
Nr. 13/2

mun.Chișinău

Plenul Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
în componența:

Președintele Colegiului Disciplinar:  
Membrii Colegiului:

Valeriu Doagă  
Elena Covalenco  
Olesea Plotnic  
Eugenia Conoval  
Sergiu Ursu  
Olga Dorul  
Victor Boico

A examinat în ședință publică cauza disciplinară, pornită în baza Dispoziției membrului de drept al Consiliului Superior al Magistraturii - Ministrului Justiției Oleg Efrim, în privința judecătorului Judecătoriai Rîșcani, Steliana Iorgov. S-a

**c o n s t a t a t :**

La 03.12.2014, de către membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii - Ministrul Justiției Oleg Efrim, a fost emisă Dispoziția privind intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, Steliana Iorgov.

Conform dispoziției și materialelor anexate, la 31.03.2014 Apostolova Reghina a depus cererea de chemare în judecată către Banca Națională a Moldovei și Ministerul Justiției privind recunoașterea ilegalității hotărârii Consiliului de administrație al Băncii Naționale al Moldovei nr. 240 din 09.12.2013, prin care au fost aprobate, modificate și abrogate unele acte normative ale Băncii Naționale a Moldovei precum și: aprobat Regulamentul cu privire la expunerile mari; Regulamentul privind tranzacțiile băncii cu persoanele afiliate; abrogate și alte acte.

Reclamanta în calitate de acționar al BC "Unibank" SA, deținând în proprietate 41860 de acțiuni nominative ordinare din capitalul instituției financiare nominalizate, î-și exprimă dezacordul cu Hotărârea BNM nr. 240 din 09.12.2013 considerând că, actul administrativ cu caracter normativ este ilegal în fond, fiind emis cu încălcarea prevederilor legale, generând efecte juridice care afectează negativ activitatea BC "Unibank" SA, al cărei acționar este.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, Apostolova

Reghina, în vederea asigurării acțiunii, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea efectelor Hotărârii Consiliului de administrație al BNM nr. 240 din 09.12.2013 în partea contestată.

Prin încheierea din 31.03.2014, judecătorul Steliana Iorgov a stabilit că, actul administrativ contestat are o aplicare imediată, iar neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii generează efecte juridice care, a-r putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești. Ca urmare, judecătorul a dispus suspendarea parțială a actului administrativ contestat.

La 30.04.2014, încheierea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către Banca Națională a Moldovei.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 03.07.2014, a admis cererea de recurs și a casat încheierea contestată, pronunțând o nouă încheiere prin care a respins cererea Reghinei Apostolova cu privire la asigurarea acțiunii, ca lipsită de temei.

În partea motivantă a deciziei, instanța de recurs a reiterat că, concluzia primei instanțe, invocată în încheierea contestată, este ilegală dat fiind că, vine în contradicție cu cadrul normativ aplicabil raporturilor litigioase, deoarece instanța de fond a dispus suspendarea executării actului emis de Consiliul de administrare al Băncii Naționale, fără a fi întrunite cumulativ condițiile stipulate în art. 11<sup>2</sup> din Legea nr. 548 din 21.07.1995 „Cu privire la Banca Națională a Moldovei”.

De asemenea, instanța de recurs a statuat că, instanța de fond a dispus ilegal suspendarea actelor contestate, în condițiile în care reclamanta nu a demonstrat prin nici o probă pertinentă și concludentă, potențialitatea perturbării funcționării unei instituții sau a unui serviciu public.

Astfel, autorul Dispoziției menționează că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.07.2014, s-a stabilit comiterea unor încălcări de către Judecătorul Steliana Iorgov și anume - încălcarea prevederilor art. 21 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 793/2000, potrivit căruia, cererile cu privire la suspendarea executării actelor Băncii Naționale se examinează în condițiile Legii nr. 548 „Cu privire la Banca Națională a Moldovei”. În încheierea emisă, judecătorul nu a făcut trimitere la prevederile Legii nr. 548 din 21.07.1995 „Cu privire la Banca Națională a Moldovei” care, stabilește condiții derogatorii de la cadrul general aplicabil suspendării actelor normative emise de alte autorități. Prin urmare, emiterea unei încheieri de asigurare a acțiunii fără a fi întrunite cumulativ condițiile stabilite de legea indicată, este contrară imperativului de realizare completă, expeditivă și fără impedimente a atribuțiilor BNM, în calitate de bancă centrală a statului și autoritate de supraveghere a băncilor comerciale.

În motivarea dispoziției, membrul CSM face trimitere la prevederile art.9 din Legea privind Colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor, conform căror judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterii disciplinare specificate la art.22 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

Dispoziția în cauză a fost emisă în urma examinării sesizării Guvernatorului BNM în care se menționează că, hotărârea contestată de

reclamant, este un act normativ aplicabil oricărei bănci ce activează în Republica Moldova, suspendarea de către instanța de judecată a prevederilor acestui act normativ are ca efect eliminarea unor importante cerințe de prudență bancară și astfel pune în pericol buna funcționare a băncilor și poate genera disfuncționalități grave în activitatea lor, care pot fi propagate rapid în întregul sistem financiar-bancar.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ 793/2000, cererile cu privire la suspendarea executării actelor Băncii Naționale se examinează în condițiile Legii nr.548-XIII din 21.07.1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei, care stabilește condiții derogatorii de la cadrul general aplicabil suspendării actelor normative emise de alte autorități. Noile prevederi cu care a fost completată Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei la art. 11 și art.11<sup>1</sup>, probează intenția legiuitorului de a atribui Băncii Naționale mecanisme suplimentare de exercitare a atribuțiilor de reglementare și supraveghere bancară și realizare a obiectivelor instituite prin lege, stabilind rigori și condiții suplimentare de suspendare, care necesită a fi întrunite cumulativ, iar sarcina probațiunii este pusă pe seama reclamantului. Or, încheierile de suspendare emise fără a fi întrunite condițiile stabilite de lege, vin în contradicție cu principiile care au fundamentat crearea unui cadru special pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunilor de contencios administrativ care au drept obiect actele Băncii Naționale și contrare imperativului de realizare completă, expeditivă și fără impedimente a atribuțiilor BNM, în calitate de bancă centrală a statului și autoritate de supraveghere a băncilor.

Guvernatorul statuează, că Banca Națională exprimă îngrijorarea că încheierile de suspendare emise consecutiv și casate de instanța ierarhic superioară, încalcă principiul aplicării uniforme a dreptului făcând imposibilă unificarea practicii judiciare, iar drept urmare prevederile referite ale Legii cu privire la Banca Națională a Moldovei nu pot atinge scopul propus de legiuitor.

Astfel, reieșind din competențele Ministerului Justiției, solicită examinarea cazului și întreprinderea măsurilor necesare în concordanță cu normele instituite în acest scop.

În concluzie, Membrul CSM invocă:

- nerespectarea de către judecător a prevederilor art. 15 alin.(l), lit.c) și e) din Legea cu privire la statutul judecătorului (obligația de a respecta întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției, asigurarea interpretării și aplicării uniforme a legislației;

- nerespectarea prevederilor art.5 alin. (1) pct. (a, g) și 15 din Codul de etică al judecătorului conform căror, judecătorul are obligația să-și îndeplinească îndatoririle și funcțiile de serviciu profesionist, competent, să-și îndeplinească responsabilitățile juridice ce îi revin în măsura în care să se asigure de aplicarea corectă a legii.

Consideră că, încălcările admise prin emiterea încheierii din 31.03.2014, constituie abatere disciplinară prevăzută de art.22 alin.(l) lit. f<sup>1</sup>) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului - încălcarea normelor imperative ale

legislației și a normelor Codului de etică al judecătorului.

Reieșind din cele menționate, în temeiul art. 15 alin. (l) lit. c) și e), art. 22 alin.(l), lit.f<sup>l</sup>) și k) al Legii nr.544 din 20.07.1995 ”Cu privire la statutul judecătorului”, art. 15 din Codul de etică al judecătorului, art. 10 alin.( l), art.11, 12 din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996 „Cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor”, membrul CSM Ministrul Justiției Oleg Efrim, a dispus intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău Steliana Iorgov și remiterea materialelor pentru examinare Colegiului Disciplinar.

În cadrul ședinței Plenului Colegiului Disciplinar, pe marginea cauzei disciplinare, judecătorul Steliana Iorgov a susținut cele relatate în Nota informativă adresată CSM precum că, în ședința de judecată de către reprezentantul reclamantei în susținerea demersului înaintat au fost prezentate înscrisuri ce confirmă faptul că, actul administrativ contestat afectează grav activitatea operațională a BC "Unibank" SA a cărei acționar este Reghina Apostolova și provoacă pierderi de venituri din dobânzi de circa 12 mln. lei pe trimestru, diminuează depozite și provoacă neajunsuri în activele lichide în sumă de circa 300 mln. lei, precum anihilează și efectele emisiunii suplimentare de acțiuni, micșorând capitalul normativ total cu 104,5 mln. lei, astfel provocând riscul ducerii acesteia la insolabilitate. Totodată a menționat că, la rândul său, reprezentantul Băncii Naționale a Moldovei, O. Tălmăci, în ședința de judecată nu a prezentat instanței de judecată nici o probă ce ar combate afirmațiile reprezentantului reclamantei.

Consideră că, încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a emis-o în conformitate cu prevederile legale, respectând întocmai procedura de examinarea a cererilor privind asigurarea acțiunii pentru asemenea categorii de acțiuni civile, ținând cont de modificările legislației.

Examinând cauza disciplinară, Colegiul disciplinar constată următoarele.

Conform Dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, se solicită constatarea abaterilor disciplinare descrise mai sus, admise de judecător în urma pronunțării încheierii de asigurare a acțiunii la 31.03.2014.

Însă, prin Decizia din 03.07.2014, la care face referință autorul Dispoziției, Curtea de Apel Chișinău, a dispus casarea în cauza civilă la cererea de chemare în judecată în ordinea de contencios administrativ înaintată de Reghina Apostolov către Banca Națională a Moldovei cu privire la recunoașterea ilegalității actului administrativ cu caracter normativ, a încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii emise de judecătorul Judecătoria Rîșcani la 24.04.2014, dar nu încheierea din 31.03.2014.

Acest fapt lipsește Colegiul disciplinar de posibilitate constatării obiectului examinării, ne fiind indicat care act judecătoresc emis contravine normelor legale.

Astfel, în cadrul examinării procedurii disciplinare în plenul Colegiului disciplinar nu și-au găsit confirmare faptele descrise în Dispoziția de intentare a procedurii disciplinare.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 950 din 19.07.1996 “Cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor”, Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,-

### HOTĂRĂȘTE :


Se respinge propunerea membrului de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Oleg Efrim privind aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, Steliana Iorgov și clasează procedura disciplinară.

Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile de la data adoptării la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței:

 Valeriu Doagă

Membrii Colegiului Disciplinar

 Elena Covalenco

 Eugenia Conoval

 Victor Boico

 Olesea Plotnic

 Sergiu Ursu

 Dorul Olga