

HOTĂRÎRE

22 iulie 2016

mun. Chișinău

Nr. 189/16

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Olesea Plotnic
Stelian Teleucă

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către Marcov Natalia, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 ianuarie 2016 în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iorgov Steliana

CONSTATĂ:

La 20 ianuarie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Marcov Natalia, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iorgov Steliana, pe motiv că magistratul intenționat tergiversează examinarea cauzei penale privind învinuirea lui A. Nevmerjinski în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, neîntemeiat amînînd ședințele de judecată.

Prin decizia Inspecției judiciare din 26 ianuarie 2016, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea lui Marcov Natalia, pe motiv că nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 ianuarie 2016, a declarat contestație Marcov Natalia care, susținînd motivele invocate în sesizare, solicită casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Iorgov Steliana.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și contestație, materialele administrate, nota informativă a judecătorului Iorgov Steliana, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de Marcov Natalia urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Potrivit art. 22 alin. (2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate verificînd argumentele sesizării depuse de Marcov Natalia constată că, cauza penală privind învinuirea lui A. Nevmerjinski în comiterea infracțiunii

prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Iorgov Steliana la 05.11.2013.

Pentru examinarea cauzei judecătorul a fixat mai multe ședințe de judecată, și anume pentru data de: 21.01.2014, 29.05.2014, 23.09.2014, 28.11.2014, 09.12.2014, 26.01.2015, 02.03.2015, 05.05.2015, 15.06.2015, 03.07.2015, 24.07.2015, 09.11.2015, 07.12.2015, 15.12.2015, 19.02.2016.

Durata considerabilă de examinare a cauzei și de fixare a mai multor ședințe de judecată este reflectată în programul computerizat de gestionare a dosarelor, fiind explicat prin conexarea la 22.09.2014 a cauzei penale, aflate la examinarea judecătorului Iorgov Steliana, cu cauza penală, aflată la examinarea judecătorului Vasilică Tatiana, cu neprezentarea în proces martorilor, avocatului, interpretului și altor circumstanțe, care nicidecum nu pot fi imputate judecătorului Iorgov Steliana.

Conform art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Completul de admisibilitate remarcă că, în conformitate cu prevederile Legii nr.87 din 21 aprilie 2011, numai instanța de judecată într-un proces strict prevăzut de lege, este în drept să aprecieze faptul dacă a avut loc sau nu tergiversarea termenului de judecare a pricinii civile sau de executare a unei hotărâri irevocabile, stabilind persoana vinovată și cuantumul prejudiciului material și moral cauzat.

În lipsa unei astfel de hotărâri judecătorești irevocabile, acțiunile judecătorului nu pot fi apreciate prin prisma prevederilor art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, se remarcă că Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să intervină în procesul de examinare a cauzelor judecate de instanțele competente, să dea careva indicații judecătorului respectiv, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești și să aprecieze rezonabilitatea termenului de judecare a cauzelor.

Or, în conformitate cu prevederile art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Concomitent, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător. Astfel, legiuitorul a stabilit expres care sunt temeierile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Autorul sesizării nu face referință la vre-o abatere disciplinară, prevăzută de lege, susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului Iorgov Steliana la examinarea de lungă durată a unei pricini penale care, în opinia sa, nu este complicată.

În speță, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului Iorgov Steliana nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de Marcov Natalia împotriva deciziei Inspecției judiciare 26 ianuarie 2016.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarei, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui teme pentru răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de Marcov Natalia împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 ianuarie 2016 referitor la acțiunile judecătorului Iorgov Steliana.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecatorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către Marcov Natalia, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 ianuarie 2016 de respingere a sesizării acesteia din 20 ianuarie 2016, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Iorgov Steliana.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

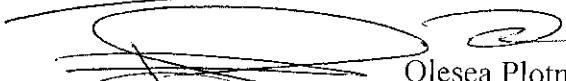
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Olesia Plotnic



Stelian Teleucă