

HOTĂRÎRE

17 februarie 2017

nr. 79/2

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de directorul S.A. „Gara Nord”, Liubovi Lagovscaia împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 17 mai 2016, adoptată la examinarea sesizării depuse de directorul S.A. „Gara Nord”, Liubovi Lagovscaia privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, Steliana Iorgov,-

CONSTATĂ:

1. La data de 29 aprilie 2016, directorul S.A. „Gara Nord”, Liubovi Lagovscaia a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, Steliana Iorgov.

2. În motivarea sesizării depuse, directorul S.A. „Gara Nord”, Liubovi Lagovscaia a indicat că, prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, a fost admisă integral acțiunea depusă de Dascal Vasile, și s-au anulat ordinele nr. 82 din 28.11.2014, nr. 84 din 02.12.2014 și nr. 114-p din 02.12.2014, emise de către SC „Gara Nord” S.A., s-a restabilit Dascal Vasile în funcția de conducător auto, și s-a încasat salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă.

3. De asemenea, autorul sesizării a indicat că, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, S.A. „Gara Nord” a contestat-o în modul corespunzător, însă, totodată, S.A. „Gara Nord” consideră că pentru ilegalitățile și neglijențele admise de către judecătorul Steliana Iorgov în cadrul examinării pricinii respective, aceasta urmează a fi atrasă la răspundere disciplinară.

4. Astfel, directorul S.A. „Gara Nord”, Liubovi Lagovscaia indică că, la data de 11.02.2015, Vasile Dascal a depus o cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Gara Nord” cu privire la restabilirea în funcția de conducător auto și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă.

5. Indică autorul sesizării că, contrar prevederilor art. 192 alin. (2) CPC, și art. 355 alin. (3), (4) Codul Muncii, judecătorul Steliana Iorgov a efectuat mai multe acțiuni neîntemeiate care au dus la tergiversarea examinării cauzei, și, în mare parte, datorită comportamentului instanței de judecată, examinarea litigiului de muncă a durat aproape 1 an de zile, ședințele fiind amânate pe termene inadmisibile de până la 3 luni.

6. Prin urmare, autorul sesizării invocă că, examinarea acțiunii depuse de Dascal Vasile urma a fi inițiată cel târziu la data de 21 februarie 2015, însă, judecătorul Steliana Iorgov, a numit prima ședință de judecată abia la data de 04.03.2015, iar citația și copia încheierii au fost expediate abia la data de 24.02.2015, adică după 13 zile din momentul înaintării cererii.

7. Concomitent, se indică că, ulterior, examinarea cauzei a fost amânată cu intervale de 2-3 luni de zile, fără o careva justificare corespunzătoare. Astfel, spre exemplu, ședința de judecată din 22.04.2015, a fost amânată pe motiv că judecătorul se afla în concediu medical, iar cea din 10.12.2015, a fost amânată din lipsa judecătorului, pe motive familiare, însă, la materialele cauzei nu sunt anexate certificate întocmite în modul corespunzător care ar confirma lipsa judecătorului. În același timp, conform procesului-verbal respectiv, nu este clar cine și în ce temei, în lipsa judecătorului care examinează cauza, a decis numirea următoarelor ședințe de judecată.

8. Prin decizia Inspecției Judiciare din 17 mai 2016, a fost respinsă sesizarea depusă de directorul S.A. „Gara Nord”, Liubovi Lagovscaia ca fiind vădit neîntemeiată.

9. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, dezacordul autorului sesizării, ca parte în proces, cu soluția instanței, nu este argumentat pe un act de justiție a instanței prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme.

10. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Judiciară, directorul S.A. „Gara Nord”, Liubovi Lagovscaia, la data de 13 iunie 2016, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 17 mai 2016, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, și casarea deciziei Inspecției Judiciare, cu intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorilor vizați în sesizare.

11. În susținerea contestației depuse, directorul S.A. „Gara Nord”, Liubovi Lagovscaia a indicat că inspectorul judecător a dat o apreciere eronată argumentelor invocate în sesizare.

12. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

13. Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de respingere a sesizării depuse de G.Ț. „Roman Vasile” a fost emisă la data de 17 mai 2016, fiind recepționată la data de 28 mai 2016, iar contestația a fost depusă la 13 iunie 2016.

14. Deci, având în vedere cele stabilite, Completul de Admisibilitate constată că, autorul contestației a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției Judiciare.

15. Studiind contestația depusă de directorul S.A. „Gara Nord”, Liubovi Lagovscaia și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

16. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal.

Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

17. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

18. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de directorul S.A. „Gara Nord”, Liubovi Lagovscaia, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Steliana Iorgov, admise la examinarea unei cauze civile.

19. Astfel, la verificarea sesizării depuse de directorul S.A. „Gara Nord”, Liubovi Lagovscaia, inspectorul judecător a constatat că, la 11 februarie 2015, Vasile Dascal a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Gara de Nord” SA cu privire la anularea ordinului nr.82 din 28 noiembrie 2014 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare (muștrare aspră), anularea ordinului nr. 114-p din 02 decembrie 2014 cu privire la concediere, anularea ordinului nr.84 din 02 decembrie 2014 cu privire la reținerea din salariu pentru perioada 01 noiembrie 2014-01 decembrie 2014, restabilirea în funcția de conducător auto a SC „Gara de Nord” SA cu încasarea din contul SC „Gara de Nord” SA a salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu, începând cu perioada 02 decembrie 2014 până la restabilirea în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată.

20. Concomitent, s-a stabilit că, în termen de 5 zile, judecătorul Steliana Iorgov a emis încheierea din 18.02.2015, prin care a primit cererea de chemare în judecată depusă de Dascal Vasile în procedură, obligând S.A. „Gara Nord” să prezinte referința și probele respective până la 27.02.2015, fixând ședința de judecată pentru 04.03.2015. La cererea reprezentantului pârâtului de a-i acorda termen pentru prezentarea referinței, ședința de judecată a fost amânată pentru 08.04.2015, ședință care la fel a fost amânată la solicitarea reprezentantului reclamantului, pentru verificarea unor circumstanțe legate de înscrisurile prezentate de pârât.

21. Următoarea ședință din 24.04.2015, nu a avut loc din cauza aflării judecătorului în concediu medical în perioada 16.04 – 24.04.2015, fapt confirmat prin certificatul de concediu medical seria 01 nr. 1946867, și în legătură cu volumul mare de lucru al judecătorului, cauza a fost numită pentru examinare pentru data de 30.06.2015. În ședința din 30.06.2015, a fost finalizată cercetarea judecătorească și s-a acordat părților termen pentru pregătirea de susțineri verbale. În legătură cu plecarea judecătorului în concediu anual în perioada 27.07.2015 – 17.09.2015, dar și având în vedere că pentru perioada 01.07 – 24.07.2015, au fost fixate 357 ședințe de judecată, următoarea ședință a fost fixată pentru 09.10.2015.

22. La 09.10.2015, reprezentantul pârâtului nu s-a prezentat, și următoarea ședință a fost fixată pentru data de 30.11.2015, când a fost reluată cercetarea judecătorească pentru concretizarea unor circumstanțe, cu fixarea următoarei ședințe la 10.12.2015. Ședința din 10.12.2015, nu a avut loc din motive familiale a judecătorului, care conform explicației prezentate, urma să se prezinte la adunarea părinților a copilului minor, fiind învoită de președintele instanței, ședința fiind amânată pentru 11.12.2015. Ședința din 11.12.2015, a fost amânată pentru 11.01.2016, în legătură cu necesitatea analizei suplimentare a probelor. La data de 20.01.2016, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, iar la data de 16.02.2016, a fost redactată și publicată hotărârea integrală.

23. Completul de admisibilitate menționează că, dezacordul autorului sesizării cu soluția instanței de judecată, nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

24. Mai mult, este de relatat că, în activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

25. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

26. Potrivit recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală, procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupune abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărârilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe, sau la exemple erori judiciare, sau la critica instanțelor.

27. Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, în conformitate cu Principiile fundamentale asupra independenței sistemului judiciar, adoptate la cel de al șaptelea Congres al Națiunilor Unite, judecătorii trebuie să ia decizii în deplină libertate, să acționeze fără restricție și fără a fi obiectul unor influențe, incitări amenințări sau intervenții nelegale, direct sau indirect, indiferent din partea cărei persoane vin și sub ce motiv.

28. De asemenea, Completul de Admisibilitate nu poate reține afirmațiile autorului sesizării precum că, judecătorul Steliana Iorgov a încălcat termenul de examinare a cauzei, or, din materialele cauzei disciplinare nu se constată că S.A. „Gara Nord” ar fi înaintat o cerere de urgentare a procesului.

29. Mai mult, este de menționat că, competența de încălcare a termenului rezonabil de judecare a unei cauze concrete aparține instanței de judecată, prin prisma prevederilor Legii nr. 87/2011, și astfel, alegațiile expuse în sesizare la acest capitol nu pot fi examinate de Colegiul Disciplinar.

30. Deci, afirmațiile expuse de autorul sesizării în contestație precum că, inspectorul judecător nu a dat o apreciere cuvenită argumentelor expuse în sesizare, nu pot fi reținute de Completul de Admisibilitate, or, la examinarea sesizării depuse de directorul S.A. „Gara Nord”, Liubovi Lagovscaia inspectorul judecător a dat o apreciere cuvenită argumentelor din sesizare.

31. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspekția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de directorul S.A. „Gara Nord”, Liubovi Lagovscaia, pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite

careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorii vizați în sesizare a comis o abatere disciplinară.

32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de directorul S.A. „Gara Nord”, Liubovi Lagovscaia, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația formulată.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de directorul S.A. „Gara Nord”, Liubovi Lagovscaia împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 17 mai 2016, adoptată la examinarea sesizării depuse de directorul S.A. „Gara Nord”, Liubovi Lagovscaia privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, Steliana Iorgov.

Hotărârea este irevocabilă din momentul emiterii și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membri

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

